

ПРАВОСЛАВНЫЙ СВЯТО-ТИХОНОВСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

БОГОСЛОВСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Кафедра Библистики

Специальность 031901.65 Теология

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ОБРАЗ ИМПЕРАТОРА НЕРОНА В КНИГЕ ОТКРОВЕНИЯ

АПОСТОЛА ИОАННА БОГОСЛОВА

Студентки V к., д/о, гр. 502
Андросовой Вероники Александровны

Научный руководитель:
Кандидат богословия
Небольсин А.С.

Москва

2009

0

Оглавление

Введение	4
Глава 1. «Противостояние Христа и Кесаря» во 2-й половине 1 в. по Р.Х.	10
1.1. Необходимость для первых христиан противостоять реалиям Римской империи.....	10
1.1.1. Развитие императорского культа в Малой Азии.....	10
1.1.2. Императорский культ и единобожие иудеев.....	13
1.2. Нероновские гонения на христиан — начало нового периода в развитии Церкви.....	14
1.3. Император Нерон — знаковая фигура в римской истории 1-го в.....	16
1.3.1. Император Нерон как историческое лицо.....	16
1.3.2. Неоднозначность личности Нерона.....	17
1.3.3. Нерон — первый гонитель христиан.....	18
1.3.4. Постепенное превращение в символический образ.....	20
1.4. Дискуссия о датировке Апокалипсиса как приближение ко времени Нерона.....	21
1.4.1. Общепринятая датировка Апокалипсиса.....	21
1.4.2. Гипотеза о более раннем времени написании Апокалипсиса.....	21
1.4.3. Возможность иного перевода высказывания Иринейя Лионского.....	22
1.4.4. Мнения святых отцов, подтверждающие раннюю датировку.....	24
1.4.5. Внутренние аргументы в пользу ранней датировки: подсчет «царей».....	25
1.4.6. Другие внутренние аргументы в пользу ранней датировки.....	26
Глава 2. Анализ текста 13-й и 17-й глав Апокалипсиса и интерпретация образа зверя	28
2.1. Анализ текста 13-й и 17-й глав книги Откровения.....	28
2.1.1. Связь 13-й главы с предыдущим повествованием.....	28
2.1.2. Фигура первого зверя.....	28
2.1.3. Фигура второго зверя.....	29
2.2. Тематика 17-й главы книги Откровения.....	31
2.3. Подходы к идентификации зверя.....	31
2.3.1. Возможность символической и персонифицированной трактовки зверя.....	31
2.3.4. Возможность отождествления зверя с римской империей и римским императором	33
2.3.5. Актуальность темы зверя для малоазийских церквей.....	34
2.4. Возможность отождествления зверя с императором Нероном.....	35
2.4.1. Доводы в пользу отождествления зверя с императором Нероном.....	35
2.4.2. Аналогия событий: смертельная рана зверя — смерть Нерона.....	36

2.5. Критика возможности отождествления Нерона со зверем.	38
2.5.1. Основные критические аргументы.	38
2.5.2. Рассмотрение критических аргументов.	38
2.6. Сюжетный замысел Иоанна Богослова о внешнем подобии зверя Христу.	40
2.6.1. Постановка задачи анализа текста 13-й и 17-й глав книги Откровения.	40
2.6.2. Изображение смерти и «воскресения» зверя в 13-й главе книги Откровения.	40
2.6.3. Изображение эсхатологического пришествия зверя в 17-й главе Апокалипсиса.	42
2.6.4. Событийные ряды, раскрывающие замысел о подобии зверя Христу.	44
2.6.5. Сопоставление событийных рядов 13-й и 17-й глав и фактов жизни императора Нерона.	44
Глава 3. Легенда о «возвращающемся (воскресшем) Нероне» (Nero redux (redivivus)): ее формирование и варианты.	45
3.1. Предпосылки для возникновения легенды о воскресшем Нероне.	45
3.1.1. Таинственные обстоятельства гибели Нерона.	45
3.1.2. Случаи появления самозванцев.	46
3.1.3. Посмертная популярность Нерона.	47
3.1.4. «Языческий» вариант легенды о Нероне.	47
3.2. Первые литературные варианты легенды о Нероне в Сивиллиных книгах.	47
3.2.1. «Первый иудейский» вариант легенды (в четвертой Сивиллиной книге).	48
3.2.2. «Второй иудейский» вариант легенды (в пятой Сивиллиной книге)	49
3.2.3. «Третий иудейский» вариант легенды (в третьей Сивиллиной книге).	50
3.2.4. «Вознесение Исайи» - христианская адаптация третьего иудейского варианта легенды.	50
3.2.5. Сопоставление «Вознесения Исайи» с книгой Откровения.	51
3.3. Вопрос о возможности использования ап. Иоанном легенды о Нероне при написании Апокалипсиса.	52
3.3.1. Ранние христианские авторы о связи повествования о звере с событиями легенды.	52
3.3.2. Связь легенды о Нероне с текстом Апокалипсиса.	55
3.3.3. Расхождения между событийными рядами Откр 13 и Откр 17 и событиями легенды о Нероне.	56
3.4. Возможный вариант использования ап. Иоанном легенды о Нероне для воплощения своего сюжетного замысла.	57

3.4.1. Разделение событий 13-й и 17-й глав на события исторического и эсхатологического контекстов.	57
3.4.2. Тезис Бокхэма о независимом использовании двух вариантов легенды в 13-й и 17-й главах.	58
3.4.3. Основные события 13-й главы и их корреляция с третьим иудейским вариантом легенды.	58
3.4.4. Основные события 17-й главы и их корреляция со вторым иудейским вариантом легенды.	60
3.5. Связь вопроса об использовании легенды о воскресшем Нероне с датировкой Апокалипсиса.	62
Глава 4. Число зверя 666 и варианты его толкования.	63
4.1. Вопрос о принципиальной возможности верного толкования.	63
4.2. Метод гематрии.	64
4.2.1. Варианты гематрического объяснения числа 666.	65
4.2.2. Критика гематрического толкования числа зверя.	67
4.3. Символическое толкование.	68
4.4. Толкование, основанное на методе «геометрических» чисел.	70
4.4.1. Понятие «геометрических» чисел.	70
4.4.2. Применение метода геометрических чисел к Апокалипсису.	71
4.5. Применение нескольких методов одновременно.	72
4.6. Возможность толкования числа 666 применительно к императору Нерону.	73
4.6.1. Гематрическое толкование числа 666 как «Нерон Кесарь»	73
4.6.2. Критические аргументы против толкования числа 666 как «Нерон Кесарь»	75
4.6.3. Разбор аргумента об отсутствии подобного толкования у ранних святых отцов.	75
4.6.4. Аргумент о натянутости еврейской транслитерации.	77
4.6.5. Аргумент о неубедительном выборе фразы «Нерон Кесарь»	78
Заключение.	78
Библиография.	82

Введение

В книге Откровения (Апокалипсисе) Иоанн Богослов свидетельствует, что во время ссылки на остров Патмос ему было видение, которое он должен был записать и послать «церквям, находящимся в Азии». Общепринятым и наиболее засвидетельствованным у ранних христианских авторов временем написания Откровения считается 95-96 гг. н. э., конец правления императора Домициана. По форме Апокалипсис является посланием к семи малоазийским церквям. Естественно было бы ожидать, что обращение к современникам должно быть доступным для их понимания. Иоанн Богослов определяет свое произведение как «слово пророчества», и изображает происходящие события и действующие фигуры преимущественно в метафорическом и символическом плане. Насыщенность символами делает Апокалипсис одной из наиболее таинственных и сложных для толкования книг Священного Писания.

Существующая святоотеческая традиция толкует Апокалипсис преимущественно в эсхатологическом плане. Это вполне объяснимо, так как исторически актуальная трактовка событий Апокалипсиса была в первую очередь важна для современников апостола, к которым обращалось его послание. Представляется, что для многогранного понимания Апокалипсиса имеет важность исследование исторических реалий, которые влияли на жизнь Церкви и на ее последующее развитие, и вследствие своей значимости могли в символическом виде найти свое отражение в тексте Откровения.

Объектом исследования данной работы являются корреляции образов и событий Апокалипсиса с конкретно-историческими реалиями. **Предмет исследования** — личность императора Нерона как возможный прообраз и олицетворение апокалиптического зверя из 13-й и 17-й глав Откровения. **Цель работы** состоит в том, чтобы на основе анализа святоотеческой литературы, исторических источников и современных богословских исследований определить степень значимости фигуры императора Нерона для трактовки образа зверя и толкования событий 13-й и 17-й глав Апокалипсиса. Для достижения поставленной цели предполагается выполнить следующие **задачи**:

1. Рассмотреть исторический период, предшествующий написанию Апокалипсиса. На основе исторических источников, освещающих римскую историю 2-й половины 1 века по Р.Х., выделить основные события и процессы, которые оказали существенное влияние на жизнь христианских общин, и которые могли найти свое отражение в Апокалипсисе. Охарактеризовать пе-

- риод правления и личность императора Нерона. Указать причины дискуссий о датировке Апокалипсиса, ознакомить с аргументами сторонников «ранней датировки»;
2. Проанализировать текст 13-й и 17-й глав Откровения, уделить особое внимание образу зверя;
 3. Изучить святоотеческую литературу с точки зрения проблемы толкования 13-й и 17-й глав, а также образа зверя в Апокалипсисе. Обобщить изученные свидетельства и представить совокупную картину мнений по рассматриваемым вопросам;
 4. Проанализировать литературные источники, в которых нашла свое отражение т.н. «легенда о воскресшем Нероне» (Сивиллины книги, «Вознесение Исайи»). Изучить научные исследования по теме возможного использования образа Нерона и различных вариантов легенды при написании книги Откровения. Представить результаты данных исследований, оценить их перспективность, ознакомить с существующими критическими аргументами;
 5. Проанализировать существующие варианты толкования «числа зверя» — 666, в том числе гипотезу о расшифровке числа 666 как «Нерон Кесарь»;
 6. Сделать обобщающие выводы.

Структура работы

Работа состоит из введения, четырех основных глав, заключения и библиографии. В соответствии с поставленными задачами была определена следующая структура основной части работы:

Первая глава — «Противостояние Христа и Кесаря во второй половине 1 в. по Р.Х.».

Вторая глава — «Анализ 13-й и 17-й глав книги Откровения и интерпретация образа зверя».

Третья глава — «Легенда о возвращающемся (воскресшем) Нероне и ее использование в Апокалипсисе».

Четвертая глава — «Число 666 и варианты его толкования».

Обзор источниковой базы

Основным источником данной работы является книга Откровения — русский текст приводится по синодальному переводу, греческий текст — по изданию Nestle-Aland (1994г.). Также исследуются сочинения отцов церкви, содержащие полный комментарий на книгу Откровения: «Толкование на Апокалипсис святого Иоанна Богослова» св. Андрея Кесарийского, и комментарий св. Викторина Петавийского (*Sancti Victorini Scholia in Apocalypsin Beati Ioannis* — полный перевод его на русский язык отсутствует). В работе также используются источники, в которых

анализируются отдельные места книги Откровения, и, в частности, истолковывается образ зверя (антихриста): «Слово о Христе и Антихристе» св. Ипполита Римского, 5-я книга «Против ересей» св. Иринея Лионского, «О граде Божием» бл. Августина.

Для полноты рассмотрения привлекаются источники, написанные в апокалиптическом жанре, по времени написания близкие книге Откровения: Сивиллины книги и «Вознесение Исайи»¹ (русский текст приводится в переводе Е. Витковского). С целью прояснения исторического контекста периода первого века н. э. в работе анализируются сочинения римских историков — «Анналы» и «История» Тацита и «Жизнь двенадцати цезарей» Светония. Также использованы сочинения церковных историков: «О смертях гонителей» Лактанция, «Церковная История» Евсевия Кесарийского, «Священная история» Сульпиция Севера. Текст греческих и латинских христианских источников приводится по патрологии Миня, других греческих источников — по Тезаурусу (TLG),

Историографический обзор

Святоотеческая традиция толкования Апокалипсиса (св. Ипполит Римский, св. Иринея Лионского, св. Викторин Петавийский, св. Андрей Кесарийский) рассматривала книгу Откровения главным образом как повествование о последних временах; образный ряд Апокалипсиса толковался святыми отцами по преимуществу в символическом плане. Исторический контекстный пласт затрагивался фрагментарно, в основном в связи с вопросом о времени написания и достаточно очевидной трактовкой образа зверя как римской империи.

В русской богословской науке XIX и XX века был сделан преимущественный акцент на богословских идеях книги Откровения, вопросам возможного преломления исторического контекста уделено гораздо меньше внимания. Примером такого подхода может служить труд о. Сергия Булгакова «Апокалипсис Иоанна. Опыт догматического толкования»². Дореволюционный русский исследователь В. В. Четыркин³ считал исторический подход в целом нецелесообразным из-за невозможности адекватно понять и истолковать отдаленные от нас образы Апокалипсиса. Некоторые русские ученые, например, епископ Кассиан (Безобразов)⁴ и современный исследователь кни-

¹ Издание The Ascension of Isaiah / Ed. R. H. Charles. London: A. & C. Black, 1900.

² Булгаков С., прот. Апокалипсис Иоанна. Опыт догматического толкования. Париж, 1948. М., 1991.

³ Четыркин В.В. Апокалипсис св. Апостола Иоанна Богослова. Исагогическое исследование. Петроград, 1916.

⁴ Кассиан (Безобразов), еп. Христос и первое христианское поколение. 4-е изд., испр. и доп. М., 2001.

ги Откровения архимандрит Ианнуарий (Ивлиев)¹, считают, что современные апостолу исторические реалии нашли свое отражение в образности Апокалипсиса, и в частности, образ императора Нерона. Однако стоит отметить, что в их сочинениях этот вопрос остается недостаточно проработанным, подробное исследование этой проблемы отсутствует.

В западной христианской науке представляется возможным условно выделить два основных направления. Представители первого направления развивают идею о том, что в Откровении в виде символических образов отражены реальные события, и поэтому через поиск исторических соответствий можно понять, что скрыто за этими образами. Примером может служить объемное исследование Дэвида Ауни (Aune)², в котором автор сопоставляет с текстом книги Откровения многочисленные исторические факты и события первого века.

В целом, тема влияния определенных исторических событий на содержание книги Откровения вызывает устойчивый интерес: написано множество статей, среди них можно выделить использованные в данной работе статьи Дж. Бигуцци (Biguzzi) «Ephesus, its Artemision, its Temple to the Flavian Emperors, and Idolatry in Revelation»³, также С. Шеппера (Scherrer) «Signs and Wonders in the Imperial Cult: a New Look at a Roman Religious Institution in the Light of Rev. 13:13-15»⁴. Важное значение в западной науке уделяется теме социального контекста книги Откровения. Из работ по данной теме автор проанализировал исследования известного библеиста, профессионально занимающегося археологией, Стивена Фризена (Friesen): «Satan's Throne, Imperial Cults and the Social Settings of Revelation»⁵, Дэвида дэ Сильвы (de Silva) «The Social Setting of the Revelation to John: Conflicts Within, Fears Without»⁶, а также книгу Дж. Крэйбилла (Kraybill) «Imperial Cult and Commerce in John's Apocalypse»⁷.

¹ *Ианнуарий (Ивлиев), архим.* Числовая символика в Книге Откровения Иоанна. Доклад на 35-й международной филологической конференции 13.03.2006 г. URL: - <http://apokalypsis.ru/chislo-666-i-ego-istolkovanie/arhimandrit-iannuariy-ivliev--chislo-zverya.html>

² *Aune D. E.* Revelation 6-16. (World Biblical Commentary 52 B.) Nashville, 1998.

³ *Biguzzi G.* Ephesus, its Artemision, its Temple to the Flavian Emperors, and Idolatry in Revelation. // *Novum Testamentum* 40.03. P. 276-290.

⁴ *Rojas-Flores G.* The book of Revelation and the first years of Nero's reign // *Biblica* 85 (2004): 375-392.

Scherrer S. J. Signs and Wonders in the Imperial Cult: a New Look at a Roman Religious Institution in the Light of Rev. 13:13-15 // *JBL* 103/ 4 (1984): 599-610.

⁵ *Friesen S. J.* Satan's Throne, Imperial Cults and the Social Settings of Revelation // *JSNT* 27.03 (2005): 351-373.

⁶ *DeSilva D. A.* The Social Setting of the Revelation to John: Conflicts Within, Fears Without // *Westminster Theological Journal* 54 (1992): 273-302.

⁷ *Kraybill J. N.* Imperial Cult and Commerce in John's Apocalypse. JSNT Supplement Series, 132. Sheffield: Sheffield Academic Press, 1996.

Сторонники второго основного направления считают, что, поскольку книга Апокалипсиса написана в русле ветхозаветной традиции, то и ключом к пониманию символических образов Откровения является ветхозаветная образность. В качестве сторонников этого подхода можно назвать известного американского библеиста, признанного специалиста по использованию Ветхого Завета в Новом Завете Грегори Била (Beale)¹, также Г. Кэмпбелла (Campbell)². Г. Бил придерживается убеждения, что в основе Апокалипсиса лежат богословские идеи, выражаемые с помощью смыслового содержания образов Ветхого завета.

Многие ученые предпринимают попытки объединить два указанных направления. Так, в научных комментариях на греческий текст Откровения французский ученый — протестант Пьер Прижан (Prigent)³, и английский исследователь С. Смолли (Smalley)⁴ комбинируют исторический подход с богословско-символическим. Высоким научным и богословским уровнем отличаются сочинения известного британского библеиста и исследователя книги Откровения Ричарда Бокхэма (Bauckham). В данной работе использован его труд «The Climax of Prophecy: Studies on the Book of Revelation»⁵.

Вопрос о присутствии образа императора Нерона в Откровении представляется западной науке очень интересным, он проработан с разных сторон. Практически все исследователи отмечают, что период правления императора Нерона оказал существенное влияние на историю всей римской империи. При Нероне в первый раз совершилось широкомасштабное гонение на христиан, и сама его личность оставила глубокий след в умах современников по причине его исключительной жестокости. После смерти Нерона память о нем долго сохранялась, о чем свидетельствует появления самозванных лженеронов и также «легенда о воскресшем Нероне». Таким образом, вопрос о возможности отражения фигуры императора Нерона в Откровении представляется закономерным. В настоящее время подавляющее большинство ученых из числа сторонников «исторического подхода» согласно с тем, что фигура императора Нерона нашла свое отражение в образе апокалиптического зверя. Дискуссии происходят по специальным вопросам: присутствие легенды о Нероне в Апокалипсисе, толкование числа зверя 666 как числа имени Нерона и т.п. Например, Ф. Гумерлок (Gumerlock) «Nero Antichrist: Patristic Evidence for the Use of Nero's naming in calculating the Num-

¹ *Beale G. K. The Book of Revelation: a commentary on the Greek Text. Grand Rapids; Cambridge: William B. Eerdmans Publishing Company; Carlisle: The Paternoster Press, 1999.*

² *Campbell G. W. L'Apocalypse de Jean: une lecture thématique. Editions Excelsis, 2007.*

³ *Prigent P. Commentary on the Apocalypse of St. John. Tübingen: Mohr Siebeck, 2001.*

⁴ *Smalley S. S. The Revelation to John: A Commentary on the Greek Text of the Apocalypse. Downers Grove, Illinois, 2005.*

⁵ *Bauckham R. The Climax of Prophecy: Studies on the Book of Revelation. Edinburgh: T&T Clark, 1993.*

ber of the Beast (Rev 13:18)»¹ пишет о расшифровке числа 666. В статье Х. Клаука (Klauck) «Do They Never Come Back? Nero Redivivus and the Apocalypse of John»² кратко обсуждаются все аспекты этой проблемы.

Сторонники символического толкования Апокалипсиса в целом занимают сдержанную позицию относительно гипотезы о Нероне в Апокалипсисе. Например, П. Майниар (Minear) в своей статье «The Wounded Beast»³, а также М. Хичкок (Hitchcock) в статье «A critique of the Preterist View of Revelation 13 and Nero»⁴ отрицают правомерность сопоставления Нерона со зверем.

В ряде западных исследований, в частности, в книге К. Джентри (Gentry) «Before Jerusalem Fell: Dating the Book of Revelation»⁵ и статье голландского исследователя Дж. Ван Котена (Van Kooten) «The Year of the Four Emperors»⁶), правление императора Нерона исследуется в контексте дискуссии о датировке Апокалипсиса. Джентри, Дж. Уильсон (Wilson)⁷ и др. считают, что Апокалипсис был написан в период от 64 до 70гг., и что именно нероновские гонения дали импульс к его написанию.

Однако стоит отметить, что в западной науке вопрос о значимости образа императора Нерона для книги Откровения не получил должного систематического освещения, при котором в равной мере были бы отражены как историческая сторона проблемы, так и богословская. Историческая составляющая исследования о Нероне должна охватывать следующие вопросы: анализ периода правления Нерона как знакового в жизни Церкви, характеристика личности императора Нерона, изучение легенды о возвращающемся Нероне, а также рассмотрение некоторых аргументов сторонников гипотезы о «ранней датировке» Апокалипсиса. Богословская составляющая исследования о Нероне должна определить связь между фигурой Нерона и эсхатологическим противником Бога — антихристом. Попытка такого систематического освещения была сделана в данной работе.

¹ *Gumerlock F. X. Nero Antichrist: Patristic Evidence for the Use of Nero's naming in calculating the Number of the Beast (Rev 13:18) // Westminster Theological Journal 68 (2006): 347-360.*

² *Klauck H. J. Do They Never Come Back? Nero Redivivus and the Apocalypse of John // Catholic Biblical Quarterly 63.04 (2001): 683-698.*

³ *Minear P. S. The Wounded Beast // JBL 72 (1953). P. 93-101.*

⁴ *Hitchcock M. L. A critique of the Preterist View of Revelation 13 and Nero // Bibliotheca Sacra 164 (2007):341-356.*

⁵ *Gentry K. L. Before Jerusalem Fell: Dating the Book of Revelation. Powder Springs: American Vision, 1999.*

⁶ *Van Kooten G. H. The Year of the Four Emperors. JSNT 30.2 (2007): 205-248.*

⁷ *Wilson J. C. The Problem of the Domitianic Date of Revelation // New Testament Studies. Vol. 39 (1993): 587-605.*

Глава 1. «Противостояние Христа и Кесаря» во второй половине 1 в. по Р.Х.

1.1. Необходимость для первых христиан противостоять реалиям Римской империи

1.1.1. Развитие императорского культа в Малой Азии

Христианство, появившись в Палестине, в первые десятилетия своего существования постепенно распространялось по территории римской империи. В то время империя охватывала весь огромный средиземноморский регион. Римская цивилизация, находившаяся на высочайшем уровне развития, распространяла свои достижения и свое влияние на множество провинций далеко за пределами Италии, и одновременно соединяла в себе богатства покоренных народов. Под римским владычеством весь средиземноморский регион объединился в одну высокоразвитую политическую и экономическую систему. Политическое единство создавало населению империи благоприятные экономические условия для благополучия и процветания.

Сказанное в полной мере относится к Малой Азии и ее городам — Эфесу, Смирне, Пергаму, Фиатире, Сардису, Филадельфии, Лаодикии, — где находились христианские общины, которым была адресована книга Откровения. Малая Азия со времен завоевания Александром Македонским и до присоединения к римской империи страдала от многочисленных войн. «Когда же император Август установил новую эру *raх Romana*, это было величайшим приобретением, какое только могли представить граждане»¹. Жители малоазийских провинций высоко ценили полученные ими преимущества, которые с течением времени становились все более заметными: войны велись только на удаленных границах, не нарушая спокойствия населения; пиратство, долгое время бывшее бичом региона, постепенно прекращалось; разбой на торговых путях существенно уменьшился, и торговля процветала. Такие перемены вызывали у жителей преклонение перед величием и всемогуществом Рима. Рим считался вечным городом, который будет стоять вечно; как говорит настенная надпись в Эфесе: «Рим, царь над всем, твоя власть никогда не прейдет»².

Конечно, владычество римской империи имело и свои негативные стороны. Некоторые группы населения были недовольны выплатами высоких налогов в римскую казну, в том числе в натуральной форме³. Еще со времен завоевания Малой Азии Александром Македонским многие желали вновь обрести прежнее независимое положение. Д. Томас приводит свидетельства литера-

¹ *Kraybill J. N. Imperial Cult and Commerce in John's Apocalypse. P. 59.*

² Ῥώμα ἡ παμβασίλεια, τὸ σὸν κράτος οὐποτ' ὀλεῖται - *Kraybill J. N. Imperial Cult and Commerce in John's Apocalypse. P. 57.*

³ *Kraybill J. N. Imperial Cult and Commerce in John's Apocalypse, P. 66-67.*

турных источников, в которых обличается поддерживаемая силой оружия политика римской империи, основанная на тирании и экономической эксплуатации жителей провинций¹.

Римская империя, как и многие другие государства античного мира, выражала свою власть в религиозных категориях. Область религии была неразрывно сплетена с политической сферой. Политическая лояльность гражданина как императору, так и всей империи выражалась через обожествление императора и религиозное поклонение ему. Римские императоры, начиная с Юлия Цезаря, всячески поощряли божественные почести в свой адрес, присваивали себе божественные титулы. Если Юлий Цезарь получил титул *divus* («божественный») после смерти, то Октавиан принял титул *augustus* («священный»), а Домициан дал понять подданным, что хочет именоваться титулами *dominus et deus noster* («господь и бог»)². Известны современные Домициану произведения, где авторы обращаются к нему как к богу³.

Широко практиковалось возведение культовых статуй⁴. Например, незначительная победа императора Нерона в Парфии была ознаменована сооружением его статуи в храме Марса. После пожара в Риме в отстроенном золотом дворце Нерона была возведена его огромная статуя высотой 35 метров⁵. Нерон был изображен в виде бога солнца Гелиоса, с нимбом из солнечных лучей, с глобусом в руке. Фигура символизировала власть императора над всей вселенной и начало нового золотого века⁶.

Жители Малой Азии были рады выразить свою благодарность Риму за мир и процветание, поклоняясь римским императорам как богам. Надо отметить, что еще с эллинистических времен греческое малоазийское население обожествляло своих правителей при их жизни⁷. Эта традиция получила мощное развитие с присоединением малоазийских провинций к Римской империи. В то время как в Риме религиозное поклонение императорам производилось после их смерти, в Малой Азии правящие императоры уже при жизни получали божественные почести. Императорский

¹ *Thomas D. A. Revelation 19 in Historical and Mythological Context. N.Y.; Washington; Baltimore: Peter Lang, 2008. P. 91-95.*

² *Гай Светоний Транквилл. Жизнь двенадцати цезарей / Пер. с лат., предисл. и послесл. М. Гаспарова. — М.: Худож. лит., 1990. С. 219.*

³ Возможно, также для того, чтобы польстить ему - *Beale G. K. The Book of Revelation. P. 10-11.*

⁴ Благодаря Иосифу Флавию («Иудейские древности» 18.261, «Иудейская война» 2.10.1) широко известен тот факт, что император Калигула хотел установить свою статую даже в Иерусалимском храме, но не успел это сделать, погибнув в результате заговора.

⁵ *Suetonius Tranquillus, Gaius. Works / Suetonius, with an English translation by J. O. Rolfe. Vol.2. — Reprint. - London: Heinemann; New-York: Putnam. 1924., Nero 31.1, P. 132: Vestibulum eius fuit, in quo colossus CXX pedum staret ipsius effigie.*

⁶ *Van Kooten G. H. The Year of the Four Emperors. P. 223.*

⁷ *Aune D. E. Revelation 6-16, 1998. P. 777.*

культ легко уживался с древними политеистическими языческими культурами. Иногда император рассматривался как живое воплощение какого-либо языческого бога: к примеру, императора Нерона почтили в Греции как воплощение Аполлона¹.

По решению совета провинции Малая Азия (κοινόν) в 29 г. до Р.Х. в Пергаме был построен первый храм, посвященный Октавиану Августу и богине Роме². Этот храм стал центром императорского культа для всей провинции; первосвященник этого храма был одной из самых высокопоставленных персон в Малой Азии. В 23 г. н. э. сенат дал разрешение на постройку в Малой Азии второго такого центра. За честь возвести у себя храм, посвященный правящему императору Тиберию, боролось много городов, и в этом споре победила Смирна³. Также и в других городах малоазийцы по своей инициативе возводили многочисленные посвященные императорам храмы, как относительно небольшие, так и достаточно крупные храмовые комплексы⁴. Участие в императорском культе было особо значимым политическим актом: это было и выражением почтения и преданности общества к правителю, и средством демонстрации благожелательного расположения императора к обществу. В Малой Азии «можно скорее говорить о культе Благодетеля, чем императора»⁵.

В.В. Болотов говорит об исключительной значимости императорского культа как объединяющего начала империи, включавшей в себя различные народы с многочисленными чтимыми богами. Поэтому после смуты, последовавшей за гибелью Нерона, с приходом к власти новой династии флавиев усиление императорского культа служило восстановлению идеологии римского величия. В период правления Домициана Эфес получил титул «νεωκόρος»⁶, и в нем был построен грандиозный храм в честь династии флавиев с огромной культовой статуей императора внутри. Храм был сооружен в центре города, неподалеку от знаменитого храма Артемиды Эфесской. Рядом был построен целый культурный комплекс, включающий в себя термы, палестру, гимнасий⁷. Разнообразные культовые акты были великолепно разработаны; красочные обрядовые действия поражали воображение. «Жители крупных городов Азии постоянно соприкасались с символами и

¹ Gentry K. L. Before Jerusalem Fell .P. 272.

² Kraybill J. N. Imperial Cult and Commerce in John's Apocalypse, P. 60-61.

³ Храм был посвящен Тиберию, его матери Ливии и сенату — см. Тацит, Анналы 4.15, 37.

⁴ Friesen S. J. Satan's Throne, Imperial Cults and the Social Settings of Revelation. P. 363.

⁵ Biguzzi G. Ephesus, its Artemision, its Temple to the Flavian Emperors. P. 288.

⁶ Термин νεωκόρος первоначально означал «смотритель храма»; со второй половины первого века этим термином обозначались города, которые с разрешения сената возводили у себя посвященные римским императорам храмы. - Aune D. E. Revelation 6-16. P. 778.

⁷ С 89-го года там проводились спортивные игры в честь Домициана - Biguzzi G. Ephesus, its Artemision, its Temple to the Flavian Emperors, P. 287.

образами имперского видения мира. Архитектура, иконография, статуи, ритуалы, фестивали, механические «чудеса» в храмах — все это создавало мощное впечатление величия имперской власти и языческой религии»¹.

Владычество римлян не препятствовало развитию древних традиционных культов, а включало их в единую систему языческого религиозного поклонения. Всевозможные местные языческие культовые обряды также имели не только религиозное, но и социальное значение. Совместное участие в языческих обрядах способствовало единению различных социальных групп и слоев общества, поддерживало общие социальные ценности. Например, торговые гильдии традиционно имели покровительствующих богов, и обряды языческих жертвоприношений были неотъемлемы от профессиональной деятельности².

1.1.2. Императорский культ и единобожие иудеев

Римское правительство относилось с уважением к древним религиозным традициям покоренных народов и к специфике национальных культов. В этой связи необходимо отдельно сказать об иудеях, населяющих провинции. В Малой Азии они были многочисленной группой населения, и были активно вовлечены в жизнь языческого общества³, но в религиозном плане иудеи оставались как бы вне общепринятых правил. Хотя монотеизм иудеев не согласовывался с религиозными представлениями самих римлян, они оказывали покровительство древней иудейской религии⁴. Римляне предоставляли иудеям право не участвовать в обрядовых действиях императорского культа.

Эти права были важны для христиан, которые вначале не отделяли себя от иудейской религии. Христиане отвергали поклонением идолам, они ожидали скорого эсхатологического пришествия Христа и всеобщего суда. Ценность небесного Царства Божьего была для них несоизмери-

¹ *Ианнуарий (Ивлиев), архим.* Экзегеза отрывка из Апокалипсиса в связи с проблемой ИНН. Доклад на VII Пленуме Синодальной Богословской комиссии Русской Православной Церкви 19-20 февраля 2001 г. Сайт <http://apokalypsis.ru/vopros-ob-inn/arhimandrit-iannuariy-ivliev.-ekzegeza-otryivka-iz-apokalipsisa-v-svyazi-s-problemoy-inn.html>

² *De Silva D. A.* The Social Setting of the Revelation. P. 277.

³ Исследователь Ф. Харланд в своей статье приводит многочисленные археологические свидетельства, говорящие о том, что иудеи активным образом принимали участие в экономической и политической жизни общества, основывали свои корпорации и гильдии, и формы их участия в общественной жизни в Малой Азии были чрезвычайно разнообразными. — см. *Harland, P. A.* Honouring the Emperor or Assailing the Beast: Participation in Civic Life among Associations (Jewish, Christian and Other) in Asia Minor and the Apocalypse of John. // JSNT 77 (2000): 99-121.

⁴ См. *Болотов, В. В.* Лекции по истории древней Церкви. Т.2: История Церкви в период до Константина Великого. — СПб.: тип. М. Меркушева, 1910. С. 18-21.

мо выше земного благополучия. Экономический процветание в обмен на поклонение обожествленному императору и принятие системы ценностей римского общества христиане расценивали как соблазн изменить Христу.

1.2. Нероновские гонения на христиан — начало нового периода в развитии Церкви

Процесс становления христианской церкви во второй половине 1 в. по Р.Х. характеризуется критическим периодом, оказавшим огромное влияние на ее последующее развитие — гонениями на христиан в Риме в конце правления императора Нерона. До этих гонений христианство развивалось под сенью иудейской религии, постепенно удаляясь от иудаизма. Иудеи отстранялись от христиан, не признавая их своим течением, однако государственные структуры не вникали в противоречия в среде иудеев (примером может служить эпизод с коринфским проконсулом Галлионом, который не захотел произвести по просьбе иудеев суд над ап. Павлом и оставил их самостоятельно решать свои внутренние проблемы — Деян. 18:12-17).

Впервые христиане были выделены как самостоятельная религиозная группа в связи с обвинениями в поджоге Рима, предъявленными им Нероном, и последующими гонениями, о чем упоминают римские историки. В ходе судебных разбирательств христианство было определено как «новое и зловерное суеверие»¹. Болотов пишет: «...процесс, начавшийся следствием о поджоге, мало-помалу принял религиозную окраску, хотя вопрос о дозволенности или недозволенности христианской религии не был поднят во всей своей принципиальности. Таким образом, следует признать, что религия служила если не причиной, то, по крайней мере, юридическим основанием для начала этого процесса»².

Первые нероновские гонения поражали своими масштабами и жестокостью. Тацит в *Анналах* (15.44) приводит многочисленные подробности этих гонений и указывает, что при них пострадало большое количество христиан (*multitudo ingens*)³. По мнению Болотова, нероновские гонения быстро прекратились⁴. Однако большое число исследователей (К. Джентри приводит их список⁵) считают, что гонения на христиан продолжались вплоть до смерти Нерона, до 68 г. В любом случае, после гонений христианство начало осознаваться римскими властями как отдельное от иуда-

¹ «...afflicti supplicii Christiani, genus hominum superstitionis novae ac maleficae». — *Suetonius*, Nero 16.2, p. 110.

² Болотов В. В. Лекции по истории древней Церкви. Т.2, с. 54.

³ *Tacitus, Publius Cornelius. Libri qui supersunt. Vol.1: Annales (ab excessu divi Augusti)*. Leipzig: Lipsiae in Aedibus B. S. Teubneri, 1952. P. 344.

⁴ Болотов В. В. Лекции по истории древней Церкви. Т.2, с. 55.

⁵ *Gentry K. L. Before Jerusalem Fell: Dating the Book of Revelation*. Powder Springs: American Vision, 1999. P. 255.

изма религиозное течение, недозволенная религия (*religio illicita*). Лактанций говорит: «Положение изменилось (*qua re delata est*) при Нероне, после того, как он обнаружил, что великое множество людей не только в Риме, но и повсюду, ежедневно изменяет культу идолов и присоединяется к новой религии, осужденной древностью»¹. Об этом также свидетельствует Сульпиций Север в «Истории» (2.29): «После этого [первого нероновского гонения] специальными законами (*edictis*) христианская вера запрещалась, и не дозволялось открыто и публично быть христианином»².

Что же лежало в основании такого отношения к христианству? Тацит приписывает христианам «ненависть к человеческому роду» (*odium generis humani*³). Болотов раскрывает, что «под «человеческим родом» разумелся культурный мир»⁴. Действительно, христиане, оставшись вне покрова иудаизма и не принимая императорского культа и языческой обрядности — того, что составляло неотъемлемую часть жизни цивилизованного общества — противостояли общественным устоям римского государства. Как следствие, могли возникать ситуации социальной напряженности, обвинений против христиан как частного характера, так и со стороны языческой толпы. В связи с этим можно вспомнить эпизод из Деяний Апостолов, когда христианская проповедь в Эфесе вызвала возмущение ремесленников, работавших при храме Артемиды Эфесской, из-за их опасения потерпеть убытки (Деян 19:23-40). Конфликтные ситуации могли требовать вмешательства местных властей.

Первым документальным свидетельством об официальных процессах против христиан является переписка Плиния — губернатора малоазийской провинции Вифинии — с императором Траяном. В письме, датированном 113-м годом, Плиний просит у Траяна указаний, как поступать с христианами — из этих слов можно понять, что процессы над христианами еще не были многочисленными. Однако затем он говорит: «Я никогда не бывал при процессах против христиан»⁵, а также упоминает об отступивших от христианства «много лет назад» и «20 лет назад»⁶. Эти слова подтверждают, что некоторые гонения на христиан имели место и ранее. Сам Плиний принуждал предполагаемых христиан поклониться статуе императора, и это было главным испытанием. Плиний в своем письме упоминает также языческих богов, но очевидно, что в фокусе его внимания находится по преимуществу императорский культ. Де Сильва пишет: «...В переписке Плиния с

¹ Лактанций. О смертях преследователей / Пер. с лат. В.М. Тюленев. СПб.: Алетейя, 1998.с. 118.

² Сульпиций Север. Сочинения. М.: Рос. Политич. Энциклопедия, 1999. с. 72.

³ Tacitus, Publius Cornelius. Libri qui supersunt. Vol.1: Annales 15.44. P. 345.

⁴ Болотов В. В. Лекции по истории древней Церкви. Т.2, С. 40.

⁵ Цит. по: Болотов В. В. Лекции по истории древней Церкви. Т.2, С. 67.

⁶ Цит. по: Болотов В. В. Лекции по истории древней Церкви. Т.2, С. 69.

Траяном мы в первый раз видим документированное свидетельство о выборе между Христом и Кесарем; последний выбор вел к прощению, первый — к наказанию»¹. Характеризуя всю обстановку конца 1-го века, можно сказать, что христиане рассматривали современную им ситуацию как «противостояние Христа и Кесаря»².

1.3. Император Нерон — знаковая фигура в римской истории 1 в. по Р.Х.

1.3.1. Император Нерон как историческое лицо

Особое и исключительное отношение к Нерону христиан связано с тем, что именно император Нерон первым начал масштабные гонения на христианскую Церковь. Однако личность императора Нерон оставила глубокий след в истории не только по причине совершенных гонений.

Нерон, происходивший из рода Агенобарбов³, рано лишился отца, во время правления своего дяди Гая Калигулы рос почти в нищете у тетки Лепиды. Когда принял власть Клавдий, Нерон был восстановлен в правах благодаря влиянию вернувшейся из ссылки Агриппины, своей матери. Воспитанием Нерона начинает заниматься известный оратор и философ Сенека. После брака Агриппины с Клавдием в 11 лет он был усыновлен императором, и женился на его дочери Октавии. В 54 году, когда Клавдий был отравлен, Нерон стараниями своей властолюбивой матери в возрасте 17-ти лет становится императором. В начале своего правления Нерон старался демонстрировать свое уважение к матери и умершему Клавдию, проявлять щедрость в раздаче воинам подарков, милость к преступникам. Светоний перечисляет его достижения, например, устройство пятилетних состязаний по греческому образцу (названных нерониями), многочисленных зрелищ, восстановление древних строгих обычаев⁴. Но впоследствии его дурные наклонности одержали верх, и природная жестокость проявилась во всей полноте: окончательно выйдя из-под влияния учителя Сенеки и матери, он нещадно проматывает государственные средства (его роскошный золотой дворец простирался от Палатина до Эсквилина). Сначала втайне, а потом и открыто он устраивает ночные побоища, предается всевозможному разврату.

Понимая, что его сводный брат Британник, будучи родным сыном Клавдия, имеет основания претендовать на власть, он приказывает отравить его на пиру мгновенно действующим ядом, и в тот же день поспешно хоронит его без всяких почестей под проливным дождем. Свою нелю-

¹ *De Silva D. A. The Social Setting of the Revelation. P. 279.*

² Цит. по: *De Silva D. A. The Social Setting of the Revelation. P. 278.*

³ По матери он являлся праправнуком императора Августа.

⁴ *Светоний, Нерон 9-11. С. 154-155.*

бимую жену Октавию, дочь Клавдия, Нерон вначале ссылает, дав ей развод (и женится на Сабине Поппее), и впоследствии казнит ее по абсурдному обвинению.

Опасаясь влияния своей матери, строго судившей его поступки, Нерон замышляет убить ее, причем обдумывает такие способы убийства, которые придали бы происшедшему характер трагической случайности и отвели бы от него подозрения. Но попытки покушения на убийство проваливаются (последнее изобретение, корабль, специально построенный так, чтобы развалиться пополам, когда Агриппина отплывет на нем в открытое море, не достигает цели — Агриппина спасается вплавь) — и тогда уже Нерон отдает прямой приказ об убийстве. Сверх меры подозрительный, Нерон начинает убийства своих помощников и советников, отправляет на казнь множество римских аристократов. Ставший неудобным Сенека также получает от Нерона приказ покончить с собой. Будучи низложенным по приказу Сената, объявленный врагом Римского народа Нерон заканчивает жизнь самоубийством в 68 году, в возрасте 32-х лет¹.

1.3.2. Неоднозначность личности Нерона

Совершённые жестокие преступления придали Нерону печальную известность порочного жестокого убийцы. Тацит писал: «Нерон — первый принцепс, чья память объявлена проклятой»². Безусловно, самым шокирующим и печально известным его преступлением было убийство матери. Чтобы вызвать в уме картину кровожадного, кошмарного в своем неистовстве тирана, достаточно было вспомнить Нерона-матереубийцу.

При том, что римские аристократы видели в Нероне жестокого тирана, простой народ относился к нему с симпатией. Как ни один из императоров, Нерон отличался огромной любовью к публичным состязаниям — к пению, скачкам, театральным представлениям, и принимал участия в многочисленных играх, как в Риме, так и в других городах. Популярность Нерона среди плебса отмечает Тацит³.

Нерон пользовался широкой популярностью и на восточных окраинах римской империи, что также чрезвычайно важно для формирования его образа. Его почтение и восхищение традициями эллинизма реализовывались в его страстной приверженности музыке, пению и играм. В 66-67 гг. он предпринял поездку в Грецию, желая быть оцененным по достоинству на родине великих мужей; он изо всех сил стремился к победам, и относился к этому невероятно серьезно. Все это

¹ *Светоний*, Нерон. С. 151-174.

² *Тацит*. Сочинения в двух томах. Т. 2: История. СПб.: изд-во «Наука», 1969. С. 8.

³ *Тацит*. История 1.4. С. 7.

вызывало крайнее неодобрение римской аристократии (чьи строгие нравы и традиции были оскорблены таким поведением императора), но снискало ему симпатии в Греции. Его популярность возросла еще более, когда в Коринфе он провозгласил свободу Греции¹. По этому случаю жрец императорского культа провозгласил его «могущественнейшим императором, любителем эллинов, Зевсом Нероном богом свободы»². Также Нерон пользовался явным уважением в государстве парфян, с которыми он заключил мир об Армении. На торжественной церемонии в Риме Нерон короновал брата парфянского царя Тиридата владыкой Армении, а Тиридат поклонился императору как живому воплощению бога Митры³.

Интересное отражение этого неоднозначного восприятия Нерона можно найти у Плутарха в трактате «Почему божество медлит с воздаянием»⁴. В целом, Плутарх осуждает Нерона и видит в нем тирана, который чуть ли не привел всю империю к краху. В ходе повествования о путешествии Феспесия в Аид, герой видит душу Нерона, истязаемую за преступления и ожидающую нового перерождения на земле. В качестве наказания он должен возродиться в виде гадюки, которая для появления на свет прогрызает утробу своей матери (очевидна аллюзия на убийство Агриппины). Тем не менее, голос божества объявляет помилование Нерону, за то, что он освободил великий народ Греции⁵.

1.3.3. Нерон — первый гонитель христиан

Как уже говорилось, вину за происшедший в Риме страшный семидневный пожар, во время которого сгорела большая часть города, Нерон возложил на христиан. Но, как пишет Светоний, все подозревали, что сам Нерон является инициатором пожара; многие видели его слуг, поджигающих дома факелами; а сам император в это время любовался на охваченный пламенем город и воспевал пожар Трои⁶.

¹ Это включало в себя дарование всей Греции более свободного самоуправления и, что даже более существенно, полное освобождение от уплаты налогов Риму.

² *Dio Cassius. Historia Romana*, 62.20.5. - см. *Gentry K. L. Before Jerusalem Fell*, p. 275.

³ *Dio Cassius. Historia Romana*, 62.5; 62.26. - см. *Gentry K. L. Before Jerusalem Fell*, p. 273.

⁴ *Plutarchus. De sera numinis vindicta*, 32.

⁵ «...ὧν μὲν γὰρ ἐδίκησε δεδωκέναι δίκας, ὀφείλεσθαι δὲ τι καὶ χρηστὸν αὐτῷ παρὰ θεῶν, ὅτι τῶν ὑπηκόων τὸ βέλτιστον καὶ θεοφιλέστατον γένος ἠλευθέρωσε [τὴν Ελλάδα]». - *Plutarchus. De sera numinis vindicta*, TLG 567. F. 8- 568.A.3. Нерон переродится лягушкой, поющей на болотах.

⁶ «...incendit urbem tam palam, ut plerique consulares cubicularios eius cum stuppa taedaque in praediis suis deprehensos non attigerint... Hoc incendium e turre Maecenantina prospectans laetusque "flammae", ut aiebat, "pulchritudine" Halosin Ilii in illo suo scaenico habitu decantavit». — *Suetonius, Nero* 38, p. 154-156. Тацит также склоняется к мнению, что Нерон был инициатором этого пожара. - см. *Annales*, 15.38, 42.

Тацит в *Анналах* (15.44) говорит об этом гонении очень подробно: «И вот Нерон, чтобы побороть слухи, приискал виноватых и предал изощреннейшим казням тех, кто своими мерзостями навлек на себя всеобщую ненависть и кого толпа называла христианами... И так, сначала были схвачены те, кто открыто признавал себя принадлежащими к этой секте, а затем по их указаниям и великое множество прочих, избличенных не столько в злодейском поджоге, сколько в ненависти к роду людскому <http://ancientrome.ru/antlitr/tacit/annal/kn15p.htm> - 27. Их умерщвление сопровождалось издевательствами, ибо их облачали в шкуры диких зверей, дабы они были растерзаны на смерть собаками, распинали на крестах, или обреченных на смерть в огне поджигали с наступлением темноты ради ночного освещения. Для этого зрелища Нерон предоставил свои сады; тогда же он дал представление в цирке, во время которого сидел среди толпы в одежде возничего или правил упряжкой, участвуя в состязании колесниц. И хотя на христианах лежала вина и они заслуживали самой суровой кары, все же эти жестокости пробуждали сострадание к ним, ибо казалось, что их истребляют не в видах общественной пользы, а вследствие кровожадности одного Нерона»¹.

Сульпиций Север (363-410) в «Священной Истории» (2.29.1) рассказывает о гонении Нерона и мучениях христиан подобным же образом: «И что только не предпринимал Нерон, дабы не подумали, что пожар произошел по его приказу. И вот обратил он свою ненависть на христиан и подверг невинных суровейшему дознанию и какие только новые способы умерщвления не изобретал... многие были распяты на крестах или сожжены, а другие были обречены на то, чтобы на исходе дня их использовали в качестве живых факелов для освещения. Так было положено начало гонениям на христиан...»².

Это самое первое гонение явилось очень болезненным опытом для формирующейся христианской церкви: во время него приняли мученическую кончину апостолы Петр и Павел. По слову Евсевия: «Итак, этот первый среди властителей богоборец горделиво поднял руку на апостолов. Рассказывают, что Павел при нем был обезглавлен в самом Риме, а Петр распят»³. Лактанций (250-325) в произведении «О смертях преследователей» (2.5) пишет: «Казалось, что ненавистный, достойный проклятия тиран возник вдруг именно для разрушения небесного храма и истребления справедливости и был первым из всех, кто преследовал рабов Бога, распял Петра и убил Павла»⁴.

¹ Публий Корнелий Тацит. Сочинения в двух томах. Т. 1: *Анналы*. СПб.: изд-во «Наука», 1969. С. 298.

² Сульпиций Север. Сочинения. С. 71-72.

³ Евсевий Памфил. Церковная История. СПб.: Амфора. ТИД Амфора, 2007. С. 85.

⁴ Лактанций. О смертях преследователей. С. 118-119.

Евсевий Кесарийский в «Церковной Истории» (2, 25.2-5) заключает: «Можно ознакомиться с грубостью и безумием этого нелепого человека, безрассудно погубившего тьму людей, не щадившего по своей кровожадности ни родных, ни друзей: он погубил мать, братьев и жену, словно злейших своих врагов, предав их различной смерти. Недоставало ему одного: стать первым императором-гонителем веры в Бога»¹.

1.3.4. Постепенное превращение в символический образ

Имя императора Нерона долго оставалось на слуху и после его смерти. Он погиб в цвете лет, но тела его почти никто не видел, и поэтому ходили разговоры, что на самом деле Нерон остался жив. Уже через год после его смерти начали появляться лженероны, стремящиеся захватить власть в Риме. Постепенно стала формироваться легенда о возвращающемся Нероне, которая впоследствии была закреплена в литературных источниках. Эта легенда будет исследоваться в гл. 4 данной работы.

Значим тот факт, что уже в конце 1-го века имя Нерона из имени собственного уже становится нарицательным. Светоний сообщает, что император Отон начал свое правление (69 г.) с того, что поименовал себя Нероном: «Среди прочих угодливых поздравлений и лести чернь дала ему имя Нерона, и он нимало не выказал неудовольствия: более того, иные говорят, что он даже первые свои грамоты и послания к некоторым наместникам провинций подписал этим именем»². Императора Домициана в литературных произведениях часто сравнивали с Нероном; прозвище «нерон» соответствовало его жестокости. Например, в одной из своих сатир Ювенал пишет о Домициане как о «лысом Нероне» (*calvo serviret Roma Neroni* — «Рим рабски служит лысому Нерону»³).

Для христиан император Нерон стал поистине знаковой фигурой. По свидетельству Лактанция и бл. Августина, возникло даже мнение, что, поскольку Нерон стал первым гонителем на христиан, то он будет также и последним, когда снова явится в конце времен⁴. В Нероне, как в зеркале, проявила себя вся Римская империя с ее богатством, всевозможными достижениями, стремлением к мировому господству, притязаниями на вечность, порочностью и холодной изощренной жестокостью.

¹ *Евсевий Памфил.* Церковная История. С. 84-85.

² *Светоний.* Отон 7. С. 186.

³ *Juvenal.* Satirae. 4:38. Домициан, в отличие от Нерона, был лысым, причем относился к этому очень болезненно.

⁴ *Лактанций.* О смертях преследователей. С. 122.

1.4. Дискуссия о датировке Апокалипсиса как приближение ко времени Нерона

1.4.1. Общепринятая датировка Апокалипсиса

Ап. Иоанн не указывает, когда именно была написана книга Откровения, но упоминание о его ссылке на остров Патмос (Откр1:9) дает основания предполагать, что это происходило, по всей вероятности, не раньше нероновских гонений. Право отправлять в ссылку имели только римские власти, а до 64-го года они не обращали внимания на христиан.

Большинство исследователей придерживается мнения, что книга Откровения была написана в последние годы правления императора Домициана, то есть в 95-96 гг. по Р.Х. Основанием для такой датировки являются свидетельства отцов церкви и древних авторов. Самым ранним и весомым является суждение св. Ириней Лионского. В 5-й книге «Против ересей» св. Ириней подробно говорит о фигуре антихриста и строит предположения относительно его возможного имени, и затем заключает: «Я однако не решусь утвердительно объявить это за имя антихриста, зная, что если бы необходимо было в настоящее время открыто быть возведено его имени, оно было бы объявлено тем самым, кто и видел откровение. Ибо откровение было не задолго до нашего времени, но почти в наш век, под конец царствования Домициана» (5.30.3)¹. В комментарии на Апокалипсис св. Викторин Петавийский (ум. 303) четко говорит о написании книги Откровения во время правления Домициана (комм. на 10 гл. Апокалипсиса)². Бл. Иероним (340-420) в своем произведении «О знаменитых мужах» также утверждает, что Апокалипсис написан при Домициане³.

1.4.2. Гипотеза о более раннем времени написании Апокалипсиса

При том, что большинство исследователей принимают традиционную датировку Апокалипсиса как наиболее убедительную и засвидетельствованную у отцов церкви, некоторые ученые на основании ряда доводов приходят к выводу о написании Апокалипсиса не в 95-96 годах, а в период, более близкий к правлению Нерона (до 70 г.).

На протяжении всего XIX века гипотеза о ранней датировке являлась доминирующей среди ученых; Дж. Лайтфут соглашается с тем, что она была «полностью принята всеми компетентными исследователями»⁴. В качестве примера сторонника этой гипотезы можно назвать Ренана. В своем

¹ *Ириней Лионский, смч.* Против ересей; Доказательство апостольской проповеди / Пер. П.Преображенский, прот. , Н. И. Сагарда. СПб.: изд-во Олега Абышко, 2008. С. 520.

² St. Victorini Scholia in Apocalypsin Beati Ioannis. Migne, P. L., 5, 333C-334A.

³ St. Hieronymus. De viris illustribus. 9.

⁴ Gentry K. L. Before Jerusalem Fell. P. 28-29.

произведении «Антихрист» (1873г.) он высказывает мнение, что книга Откровения написана под впечатлением сокрушительных нероновских гонений, а сам Нерон узнаваем в образе зверя. Соответственно, и время написания Апокалипсиса должно быть приближено к периоду правления Нерона. В начале 20-го века большинство христианских исследователей вновь обратились к традиционной датировке книги Откровения временем Домициана.

В настоящее время сторонников ранней датировки становится больше. Исследователи исходят из того, что послание апостола семи церквям должно было решать актуальные задачи. Они считают, что эмоциональный строй книги Откровения не соотносится с относительно спокойным периодом правления Домициана. По мнению К. Джентри и Дж. Уильсона¹, образный ряд Апокалипсиса мог быть создан под впечатлением последнего периода правления Нерона (64 — 68 гг.). Именно в это время гонений для апостола «...было так важно утвердить неколебимость веры. Ни в одно гонение христиане так не нуждались в слове воодушевления и утешения»². А. Белл и др. считают, что поражающая воображение образность Апокалипсиса более всего соответствует периоду политического кризиса и гражданских войн 69 года. Именно в этот период апостол мог сказать: «Пал, пал Вавилон!» (Откр. 18:2), именно тогда необходимо было «воодушевить христиан мужественно выдержать период хаоса, постигший всю вселенную»³.

1.4.3. Возможность иного перевода высказывания Иринея Лионского

У сторонников ранней датировки есть сомнение, правильным ли является перевод отрывка из св. Иринея, где тот прямо говорит о периоде написания Апокалипсиса во время правления Домициана. По-гречески этот отрывок сохранился в цитации Евсевия Кесарийского: 'Ημεῖς γ' οὖν οὐκ ἀποκινδυνεύομεν περὶ τοῦ ὀνόματος τοῦ ἀντιχρίστου ἀποφαινόμενοι βεβαιωτικῶς εἰ γάρ ἔδει ἀναφανδὸν ἐν τῷ νῦν καιρῷ κηρύττεσθαι τοῦνομα αὐτοῦ, δι' ἐκείνου ἂν ἐρρέθη τοῦ καὶ τὴν ἀποκάλυψιν ἐωρακότος. Οὐδὲ γὰρ πρὸ πολλοῦ χρόνου ἐωράθη, ἀλλὰ σχεδὸν ἐπὶ τῆς ἡμετέρας γενεᾶς, πρὸς τὸ τέλος τῆς Δομετιανοῦ ἀρχῆς (5.30.5)⁴.

Грамматическая неоднозначность фразы «Οὐδὲ γὰρ πρὸ πολλοῦ χρόνου ἐωράθη, ἀλλὰ σχεδὸν ἐπὶ τῆς ἡμετέρας γενεᾶς, πρὸς τὸ τέλος τῆς Δομετιανοῦ ἀρχῆς» допускает возмож-

¹ Wilson J. C. The Problem of the Domitianic Date of Revelation // New Testament Studies. Vol. 39 (1993). P.602-605 .

² Gentry K. L. Before Jerusalem Fell. P. 299.

³ Bell A. A. The Date of John's Apocalypse. The Evidence of Some Roman Historians Reconsidered // New Testament Studies. Vol. 25 (1977-1978): 101-102.

⁴ Irenaeus. Adversus Haereses (liber 5). TLG 26.1-6.

ность перевести его двумя способами. Перевод зависит от того, какое слово является подразумеваемым субъектом глагола ἐωράθη (форма пассивного аориста 3 sg.). Это может быть либо «Откровение» (ἀποκάλυψιν) или же «видевший», т. е. апостол Иоанн (ἐκείνου τοῦ ἐωρακότος). В первом варианте буквальный перевод будет выглядеть так: «Откровение было увидено», во втором случае — «апостола Иоанна видели». Первый вариант выбран в большинстве переводов, в том числе в древнем латинском переводе «Против ересей». Там глагол ἐωράθη переводится как «visum est» (то есть относится к Апокалипсису).

Второй вариант перевода также допустим¹. При этом исследователи замечают, что второй вариант перевода лучше согласуется с общим ходом мысли св. Иринея. С. Чейс раскрывает мысль св. Иринея более подробно: «если бы нужно было сообщить точное имя антихриста людям нашего поколения, то это объяснение было бы дано Тайнозрителем. В самом деле, автор Откровения был жив совсем не так давно, его видели в конце правления Домициана, он общался с учениками и, следовательно, имел возможность сообщить нам разгадку тайны числа 666, если бы пожелал»².

Кроме того, при таком переводе становится более понятной употребленная здесь частица γὰρ («потому что»), она возвращает читателей к основной мысли Иринея: не нужно пытаться разгадать тайну числа 666, ведь если ап. Иоанн пожелал бы открыть это имя, он мог бы это сделать, поскольку он был еще жив в конце правления Домициана³. Во всем своем произведении св. Иринея подчеркивает живое органическое единство жизни церкви⁴, преемственность в последующих поколениях христиан предания, идущего от апостолов.

Итак, высказывание св. Иринея, которое считается главным и самым веским внешним свидетельством поздней датировки, обнаруживает некоторую грамматическую двусмысленность, из-за которой становятся возможны два варианта понимания. Однако следует признать, что позднейшие отцы (Викторин, Евсевий, Иероним) понимали это высказывание в традиционном смысле. Тем не менее, и этот факт трактуется сторонниками ранней датировки в свою пользу: они считают, что суждения более поздних отцов о датировке Апокалипсиса периодом правления Домициана не самостоятельны, поэтому вследствие неоднозначности высказывания св. Иринея не могут счи-

¹ Gentry K. L. Before Jerusalem Fell, P. 47-57; также Rojas-Flores, G. The book of Revelation and the first years of Nero's reign // Biblica 85 (2004). P. 375. Впервые на это обратил внимание в 1751 г. Дж. Ветштейн.

² Gentry K. L. Before Jerusalem Fell. P. 51.

³ Rojas-Flores G. The Book of Revelation, P. 375-376.

⁴ Gentry K. L. Before Jerusalem Fell. P. 52.

таться бесспорными. Так же и латинский перевод «Против ересей» имеет слишком много недостатков, чтобы его интерпретация была принята без сомнения.

1.4.4. Мнения святых отцов, подтверждающие раннюю датировку

Климент Александрийский (150-215) в «Строматах» утверждает, что «Проповедь апостолов, включая сюда и служение Павла, закончилась при Нероне» (ἡ δὲ τῶν ἀποστόλων αὐτοῦ μέχρι γε τῆς Παύλου λειτουργίας ἐπὶ Νέρωνος τελειοῦται)¹.

В двух сирийских рукописях книги Откровения в подзаголовке написано, что изгнание апостола Иоанна на Патмос произошло во время Нерона².

В каноне Муратори (написанном в середине — 2-й половине второго века), Апокалипсис перечисляется в ряду канонических книг Священного Писания. Говоря о посланиях ап. Павла, автор замечает: «благословенный апостол Павел сам, следуя примеру своего предшественника Иоанна, по именам обращается только к семи церквям... Ибо Иоанн еще и в Апокалипсисе, хотя и пишет к семи церквям, тем не менее обращается ко всем»³. Если, по мнению автора канона Муратори, ап. Павел подражал правилу ап. Иоанна, то, следовательно, Апокалипсис был написан при жизни ап. Павла. Поскольку же ап. Павел принял мученическую кончину в 64м году⁴, то автор канона считает, что Апокалипсис был написан до 64 года.

Довольно необычное мнение высказывает св. Епифаний Кипрский (315-403)— в сочинении «Панарион» св. Епифаний говорит, что ап. Иоанн был сослан на остров Патмос при императоре Клавдии (прав. 41-54гг.): «προφητεύσαντος ἐν χρόνοις Κλαυδίου Καίσαρος..., ὅτε εἰς τὴν Πάτμον νῆσον ὑπήρχεν»⁵. Это мнение не имеет параллелей в других источниках, у других отцов оно не встречается. Причем св. Епифаний упоминает об этом два раза⁶. Некоторые исследователи предполагают, что здесь св. Епифаний имеет в виду Нерона (его полное имя — Клавдий Нерон Кесарь)⁷.

¹ Климент Александрийский. Строматы. 7.17.

² Gentry K. L. Before Jerusalem Fell, P. 106; Wilson, J. C. The Problem of the Domitianic Date of Revelation // New Testament Studies. Vol. 39 (1993). P. 598.

³ Мецгер Б. М. Канон Нового Завета: возникновение, развитие, значение / Пер. с англ. — М.: Библейско-богословский институт св. апостола Андрея, 2001. С. 302.

⁴ Либо в 62-м году — см. Болотов В. В. Лекции по истории древней Церкви. Т.2. С. 55.

⁵ Epiranius, Panarion, 51.33. TLG 308. 15.

⁶ Также в «Panarion» 15:12.

⁷ Например, Ф. Хорт — см. Gentry K. L. Before Jerusalem Fell. P. 104.

Таким образом, в святоотеческой письменности встречаются указания на более раннее время написания книги Откровения и время ссылки ап. Иоанна на остров Патмос.

1.4.5. Внутренние аргументы в пользу ранней датировки: подсчет «царей»

В Откр 17: 9-11 дается толкование семи головам зверя: «семь голов есть... семь царей, из которых пять пали, один есть, а другой еще не пришел, и когда придет, не долго ему быть. И зверь... есть восьмой, и из числа семи...» Некоторые ученые считают, что, если допустить, что под «царями» апостол подразумевал римских императоров, то в отрывке 17:9-11 содержится возможное указание на то, во время правления какого именно императора был написан Апокалипсис: правящий император будет являться «шестым царем»¹.

Основателем императорской династии считается Юлий Цезарь, но преемственный ряд императоров начинается Августа (после Юлия разразилась гражданская война). Поэтому подсчет императоров можно начинать Юлия Цезаря (по примеру Светония), а можно — с Августа (так делает Тацит в *Анналах*). Сначала произведем последовательный подсчет римских императоров, начиная с Юлия Цезаря. Мы получим, что шестым царем (который «есть») оказывается Нерон, — то есть книга Откровения написано во время правления Нерона. Начнем отсчет от Августа, тогда шестым царем (который «есть») оказывается Гальба. Можно исключить из списка императоров Гальбу, Отона и Вителлия, поскольку их правление было кратковременным (69г.), — тогда правящим шестым царем будет Веспасиан. Очевидно, что при подсчете императоров, начиная с первого, Домициан никак не получается царем, во время правления которого был написан Апокалипсис. Сторонники ранней датировки видят здесь свидетельство в свою пользу.

Однако сторонников поздней датировки (например, св. Викторина) такое несоответствие не смущает. Св. Викторин также понимает царей как римских императоров, но производит обратный отсчет от шестого, правящего царя (Домициана) до первого. В его списке первым царем оказывается не Юлий Цезарь и не Август, а Гальба. В своем толковании 17-й главы на 17:10 он говорит «здесь следует разуметь то время, когда было написано Откровение, а именно при Кесаре Домициане. Перед ним правил Тит, брат его, а также Веспасиан, Отон, Вителлий и Гальба. *Один есть* — это... Домициан.». Перечисленные выше способы подсчета «царей» приведены в таблице.

¹ В частности, К. Роуланд понимает 17:9-11 как указание на точную хронологию написания Апокалипсиса - см. *Rowland C. The Open Heaven. A Study of Apocalyptic in Judaism and Early Christianity.* London, 1985. P. 404-405.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
	Юлий Цезарь	Октавиан Август	Тибериус	Калигула	Клавдий	Нерон	Гальба	Отон	Вителлий	Веспасиан	Тит	Домициан
Ранняя датировка-Джентри ¹	1-й (пал)	2-й (пал)	3-й (пал)	4-й (пал)	5-й (пал)	один (есть)						
Уильсон ²		1-й (пал)	2-й (пал)	3-й (пал)	4-й (пал)	5-й (пал)	один (есть)					
Смолли ³		1-й (пал)	2-й (пал)	3-й (пал)	4-й (пал)	5-й (пал)	-	-	-	один (есть)		
Св. Викторин							1-й (пал)	2-й (пал)	3-й (пал)	4-й (пал)	5-й (пал)	один (есть)

Однако многие ученые⁴ считают, что не стоит придавать большое значение этому аргументу: число 7 в книге Откровения употребляется преимущественно символически, и в этом месте может просто нести значение полноты богоборческой власти, поэтому 17:9-11 не содержит указания на точную хронологию.

1.4.6. Другие внутренние аргументы в пользу ранней датировки

Первый аргумент. В книге Откровения отсутствует упоминание о разрушении Иерусалимского храма. Более того, в 11.1-2 есть указание на стоящий храм: «И дана мне была трость, подобная жезлу, и сказано: встань и измерь храм Божий и жертвенник... а внешний двор храма исключи и не измеряй его, ибо он дан язычникам: они будут попираť свяťый город 42 месяца». Некоторые сторонники традиционной датировки даже считают этот отрывок интерполяцией из более раннего источника, так как не могут истолковать его в контексте поздней датировки⁵. Другие сторонники поздней датировки считают, что данный стих говорит о символическом храме: Бил говорит, что это место Апокалипсиса следует понимать как аллюзию на Божие указание измерить Иерусалимский храм (Иез 40-48)⁶.

Второй аргумент. В отрывке Откр 1:7 «Се грядет с облаками, и увидит Его всякое око и те, которые пронзили Его, и возрыдают о нем все племена земные»⁷ можно увидеть параллель с высказыванием Христа из его эсхатологической речи: «не пройдет род сей, как все это будет» (Мф

¹ Gentry K. L. Before Jerusalem Fell, P. 158-164.

² Wilson J. C. The Problem of the Domitianic Date, P. 602-604.

³ Smalley S. S. Thunder and Love. P. 47.

⁴ В частности, Бил и Бокхэм - Bauckham R. The Climax of Prophecy, P. 406, 430; Beale G. K. The Book of Revelation, P. 23-24.

⁵ См. Wilson J. C. The Problem of the Domitianic Date... P. 604.

⁶ Beale G. K. The Book of Revelation. P. 20-21.

⁷ «πᾶσαι αἱ φυλαὶ τῆς γῆς». Джентри отмечает, что слово φυλῆ в книге Откровения часто употребляется для обозначения колен Израилевых (например, 7:4 - ἐκ πάσης φυλῆς υἱῶν Ἰσραήλ) - Gentry K. L. Before Jerusalem Fell. P. 127.

24:34). Можно предположить, что пророчество Апокалипсиса будет иметь такое же двойное исполнение, как и эсхатологическая речь Христа: не только при эсхатологическом свершении, но и в ближайшее время, то есть при жизни того поколения иудеев, которое отвергло Христа, и распяло Его¹. При таком понимании текста Апокалипсиса его датировка периодом до 70-го года представляется более вероятной, так как в 90-е годы живых представителей того поколения иудеев почти не осталось.

Третий аргумент. Во второй половине 1 века происходило постепенное отделение христиан от иудеев. В этом контексте исследователи обращают внимание на отрывки из Апокалипсиса, где автор свидетельствует, что именно христиане могут называть себя истинными иудеями : «..которые говорят о себе, что они Иудеи, а они не таковы, но — сборище сатанинское» (Откр 2:9); «из сатанинского сборища, из тех, которые говорят о себе, что они Иудеи, но не суть таковы, а лгут» (Откр 3:9). Такая самоидентификация более вероятна для христиан 60-х годов, чем для 90-х годов 1-го в.².

Четвертый аргумент. Греческий язык книги Откровения обнаруживает очень много сближений с еврейским. На этот факт еще в 3-м веке обратил внимание Дионисий Александрийский, и с этим соглашаются все исследователи³. Таким образом, становится вероятным более раннее написание книги Откровения.

В целом аргументы сторонников ранней датировки заслуживают внимания, хотя, на наш взгляд, они не лишены субъективизма и не являются бесспорными. Можно сказать, что содержание книги Откровения настолько многопланово, что не может быть поставлено в зависимость от определенного исторического контекста, будь то период правления Домициана или Нерона.

¹ Эсхатологическое пророчество Христа получило свое ближайшее исполнение при разрушении Иерусалима в 70-м году. При допущении ранней датировки эсхатологические пророчества Апокалипсиса также будут иметь разрушение Иерусалима своим исполнением в ближайшем историческом плане — см. *Gentry K. L. Before Jerusalem Fell. P. 130-131.*

² Т. Слэйтер рассматривает это как один из наиболее весомых аргументов в пользу ранней датировки - *Slater T. B. Dating the Apocalypse of John // Biblica 84 (2003). P. 258.* Джентри приводит свидетельства раннехристианских источников, говорящие о том, что после разрушения Иерусалима иудеи и христиане начали четко отделяться друг от друга - *Gentry K. L. Before Jerusalem Fell. P. 225-228.*

³ *Gentry K. L. Before Jerusalem Fell. P. 115.*

Глава 2. Анализ текста 13-й и 17-й глав книги Откровения и интерпретация образа зверя

2.1. Анализ текста 13-й и 17-й глав книги Откровения

2.1.1. Связь 13-й главы с предыдущим повествованием

Тринадцатая глава, вместе с 11-й и 12-й, составляет центральную часть Апокалипсиса; эти главы объединены указанием на один и тот же временной промежуток, обозначающийся по-разному: 1260 дней, 42 месяца, «время, времена и полвремени». Главная тема 11-й, 12-й и 13-й глав — свидетельство церкви после распятия и воскресения Христа, и преследование ее диаволом. Эта тема раскрывается с разных сторон: в 11-й главе акцентируется земное свидетельство церкви миру (представленной образом двух свидетелей), в 12-й главе показана борьба в небесном, вне-временном аспекте: поражение и низвержение дракона (диавола) с небес на землю, победа мучеников на небе (12:10-11), земное преследование драконом церкви (теперь — в образе жены). В 12-й главе при описании низвержения сатаны с небес было сказано: «...Горе живущим на земле и на море, потому что к вам сошел диавол в сильной ярости, зная, что немного ему остается времени!» (12:12). Тринадцатая глава развивает тему ярости дракона: он вызывает¹ для дальнейшей борьбы двух зверей, своих союзников, первого — из моря, а второго — из земли; далее показывается видимое земное торжество двух зверей (богоборческих сил) в борьбе с Церковью.

2.1.2. Фигура первого зверя

Тринадцатая глава начинается с описания первого зверя. Он выходит из моря (13:1), у него семь голов и десять рогов. Зверь «подобен барсу; ноги у него — как у медведя, а пасть у него — как пасть у льва» (13:2). Зверь получает от дракона «силу, и престол, и великую власть» — вся его мощь исходит от дракона, сатана является источником его силы. Далее Тайнозритель говорит, что одна из голов зверя была смертельно ранена, но она исцелела (13:3; καὶ μίαν ἐκ τῶν κεφαλῶν αὐτοῦ ὡς ἐσφαγμένην εἰς θάνατον, καὶ ἡ πληγὴ τοῦ θανάτου αὐτοῦ ἐθεραπεύθη). Отметим, что слово αὐτοῦ относится не ко главе зверя, но к самому зверю. Это означает, что не глава зверя

¹ В синодальном переводе стих 12:18 звучит как «И встал я [Тайнозритель] на песке морском» (καὶ ἐστάθην ἐπὶ τὴν ἄμμον τῆς θαλάσσης). Однако в других рукописях читается не «ἐστάθην», а «ἐστάθη», и в этом случае субъектом является дракон (он встает, чтобы призвать на помощь своего союзника, первого зверя). Такой перевод предпочитается, в частности, епископом Кассианом (Безобразовым): «И он [дракон] стал на песке морском». См. Smalley S. S. *The Revelation to John: A Commentary on the Greek Text of the Apocalypse*. Downers Grove, Illinois, 2005. P. 303, 334-335.

излечилась от смертельной раны, но сам зверь. Видя исцеление зверя и поразившись, обитающие на земле поклонились дракону, давшему власть зверю (13:14), и также самому зверю. Зверь является противником Бога: «И даны были ему уста, говорящие гордо и богохульно» (13:5a; καὶ ἐδόθη¹ αὐτῷ στόμα λαλοῦν μεγάλα καὶ βλασφημίας); «и отверз он уста хулы на Бога, чтобы хулить имя Его и жилище Его (τὴν σκηνὴν αὐτοῦ) и живущих на небе» (τοὺς ἐν τῷ οὐρανῷ σκηνοῦντας). Ему также дано вести войну «со святыми», то есть с христианами (13:7), и даже победить их. Обратим внимание, что в повествовании о звере 13-й главы 4 раза повторяется выражение «καὶ ἐδόθη αὐτῷ» (форма пассивного аориста: «и дано ему было»). Этим ап. Иоанн выражает мысль, что, хотя свою власть зверь получил от дракона (сатаны), все действия зверя происходят по «попущению Промысла Божия²». Власть зверя ограничена Богом по времени, и ее эсхатологический период продлится 42 месяца (13:5; καὶ ἐδόθη αὐτῷ ἐξουσία ποιῆσαι μῆνας τεσσαράκοντα δύο.). Все остальные живущие на земле поклонятся этому зверю (13:8; καὶ προσκυνήσουσιν αὐτὸν πάντες οἱ κατοικοῦντες ἐπὶ τῆς γῆς). Здесь употреблена форма αὐτὸν — Accusativus sg. мужского, а не среднего рода (αὐτό), как следует согласно грамматическим правилам согласования со словом среднего рода «τὸ θηρίον» («зверь»). Аналогично, в стихе 13:14 («...ὃς ἔχει τὴν πληγὴν τῆς μαχαίρης καὶ ἔζησεν») ὃς — местоимение мужского, а не среднего рода. Такое словоупотребление указывает, что под зверем следует понимать лицо мужского пола.

В конце 13-й главы дается указание на имя зверя через раскрытие числа имени его: «Кто имеет ум, тот сочти число зверя, ибо это число человеческое; число его шестьсот шестьдесят шесть» (13:18; ὁ ἔχων νοῦν ψηφισάτω τὸν ἀριθμὸν τοῦ θηρίου, ἀριθμὸς γὰρ ἀνθρώπου ἐστίν· καὶ ὁ ἀριθμὸς αὐτοῦ ἑξακόσιοι ἑξήκοντα ἕξ).

2.1.3. Фигура второго зверя

В 13:11 появляется фигура второго зверя, «выходящего из земли; он имел два рога, подобные агнчим, и говорил как дракон» (καὶ εἶδον ἄλλο θηρίον ἀναβαῖνον ἐκ τῆς γῆς, καὶ εἶχεν κέρατα δύο ὅμοια ἀρνίω, καὶ ἐλάλει ὡς δράκων). Здесь указывается на двойственность второго зверя: хотя он внешне и похож на Агнца, но его речь раскрывает его истинную природу — он на-

¹ См. Smalley S. S. The Revelation to John, P. 340.

² Булгаков С., прот. Апокалипсис Иоанна... С. 107.

ходится на стороне первого зверя и дракона. Второй зверь обладает всей властью первого зверя, ему дается сила творить знамения и чудеса, он обращается с речами к живущим на земле (13:12-14). Однако роль второго зверя является вторичной, вспомогательной: автор постоянно подчеркивает, что единственным назначением второго зверя является служение первому, утверждение всевластия первого. Например, своею властью он «заставляет всю землю и живущих на ней поклоняться первому зверю» (...ποιεῖ τὴν γῆν καὶ τοὺς ἐν αὐτῇ κατοικοῦντας ἵνα προσκυνήσουσιν τὸ θηρίον τὸ πρῶτον). По этой причине св. Иринеи Лионский назвал второго зверя «оруженосцем» первого¹. Примечательно, что в ходе повествования о втором звере (13:12-17) первый зверь упоминается 8 раз.

Действия второго зверя разнообразны (как отмечает П. Прижан², глагол ποιέω употреблен по отношению ко второму зверю не менее восьми раз), но носят четко определенный характер. Выделяется три основных дела второго зверя:

- Он творит знамения и чудеса; в частности, он низводит огонь с неба на землю (13:13). Этими чудесами он обольщает людей (13:14: καὶ πλανᾷ τοὺς κατοικοῦντας ἐπὶ τῆς γῆς διὰ τὰ σημεῖα). Важно отметить, что при дальнейшем упоминании о втором звере в книге Откровения он называется лжепророком (Откр 16:13; 19:20; 20:10).
- Он «вкладывает дух» в образ первого зверя (13:15; καὶ ἐδόθη αὐτῷ δοῦναι πνεῦμα τῇ εἰκόνι τοῦ θηρίου), так что образ зверя говорит и действует. Кто из людей не поклоняется этому образу, тот будет убит (13:15).
- Он делает так, что всем людям будет положено начертание на лоб и правую руку, без которого невозможно будет «ни покупать, ни продавать» (13:16-17). Здесь акцентируется социально-экономическая составляющая деятельности второго зверя.

Поскольку второй зверь является слугой первого, и в дальнейшем именуется «лжепророком», собственно «зверем» принято называть первого зверя, чему мы и будем следовать в последующем изложении.

¹ *Иринеи Лионский, сщмч.* Против ересей; Доказательство апостольской проповеди / Пер. П.Преображенский, прот. , Н. И. Сагарда. СПб.: изд-во Олега Абышко, 2008. С. 530.

² *Prigent P.* Commentary on the Apocalypse of St. John. Tübingen: Mohr Siebeck, 2001. P. 399.

2.2. Тематика 17-й главы книги Откровения

Семнадцатая глава также содержит в себе повествование о звере. В начале главы провозглашается суд над «великой блудницей», которая далее называется Вавилоном (17:5). Она облечена в порфиру и багряницу и восседает на «звере багряном, преисполненном именами богохульными» (17:3). Духовное единство Вавилонской блудницы со зверем подчеркнуто тем, что эта жена «упоена была кровию святых и кровию свидетелей Иисусовых» (17:6) — в преследовании христиан.

Далее ангел открывает Тайнозрителю тайну жены и зверя. Жена — это «великий город, царствующий над земными царями» (17:18; ἡ πόλις ἡ μεγάλη ἡ ἔχουσα βασιλείαν ἐπὶ τῶν βασιλέων τῆς γῆς). Тайна зверя раскрывается более полно, дается его развернутая история. Зверь «был, и нет его, и выйдет из бездны и пойдет в погибель» (17:8). А семь голов зверя обозначают «семь гор», на которых восседает блудница, и «семь царей», из которых пять пали, один есть, а другой еще не пришел, и когда придет, не долго ему быть». Зверь является восьмым, однако принадлежит к числу семи (17:11). Десять рогов, которые на звере, есть 10 царей, которые пока не получили власти, но «примут власть со зверем на один час» (17:12); они возненавидят блудницу и уничтожат ее (17:16).

2.3. Подходы к идентификации зверя

2.3.1. Возможность символической и персонифицированной трактовки зверя

Первый зверь называется «выходящим из моря» (13:1). «Море» в Библии имеет символическое значение первоначального хаоса, откуда исходят злые духи сатаны¹. Этим Тайнозритель указывает, что зверь имеет ту же дьявольскую природу, что и дракон, и находится на стороне дьявола. «Родство» зверя с драконом подтверждается и тем, что у зверя, также как у дракона, «семь голов и десять рогов» (12:3, 13:1). Это описание дает возможность трактовать зверя как собирательный символический образ, а не конкретного человека. Например, по мнению русского ученого 19-го века В.В.Четыркина, под зверем «никак нельзя разуметь индивидуальное лицо, а лишь коллективную величину»². Зверь, по его мнению, это собирательный образ «богоявляющей мировой власти»³.

¹ Beale G. K. The Book of Revelation, P. 682-683.

² Четыркин В.В. Апокалипсис св. Апостола Иоанна Богослова. Исагогическое исследование, С. 382.

³ Там же. С. 384.

Святоотеческая традиция и священное предание церкви в большинстве случаев понимают зверя как антихриста¹ - эсхатологического антагониста, противника Бога, «человека греха» (о котором говорит апостол Павел во втором послании к Фессалоникийцам — 2 Фес 2:3-4). Св. Андрей Кесарийский обобщает имеющиеся мнения: «Иные под зверем разумели некую нижайшую силу сатаны, имеющую власть над прочими демонами, а под выходящим из земли после него — антихриста. Мефодий, св. Ипполит и другие принимают настоящего зверя за самого антихриста»². По мнению св. Андрея Кесарийского, «зверь, то есть антихрист»³, является не столько общей боготорческой силой, сколько конкретной личной фигурой, и «имеющему мудрость» может быть дана возможность понять, кто это. Как Христос был истинным человеком, так и его противник, антихрист, предстанет в фигуре определенной личности; по выражению св. Ипполита Римского, — «и по всему имеет уподобиться сей обольститель Сыну Божию»⁴.

О втором звере св. Андрей Кесарийский пишет: «Одни говорят, что зверь этот есть антихрист, другим думалось, что — сатана, а два рога его — антихрист и лжепророк. Если думают, то и лжепророк придет в своем лице, то не неуместным будет принять змея за сатану, зверя, выходящего из моря — за антихриста, а зверя настоящего, по мнению блаженного Иринея, — за лжепророка»⁵.

Указание на число зверя как «число человеческое» допускает два варианта понимания:

- 1) число, относящееся к человечеству вообще, имеющее значение родового понятия⁶;
- 2) число, относящееся к конкретному человеку (ср. с 13:17, где число 666 называется не просто «числом зверя», но «числом имени его»).

Можно сделать вывод, что допустимо как символическое, так и персонифицированное толкование образа зверя. Это заключение согласуется с тем фактом, что в книгах Священного Писания используется прием «двойной эсхатологии», когда одно и то же пророчество несет двойной смысл: с одной стороны, конкретно исторический, с другой — эсхатологический. Например, эсхатологическая речь Христа описывает вскоре последовавшее разрушение Иерусалима, но одновременно имеет общий эсхатологический смысл, относящийся к событиям последних времен.

¹ Как известно, слово «антихрист» не употребляется в Откровении Иоанна Богослова.

² *Андрей Кесарийский, еп.* Толкование на Апокалипсис святого Иоанна Богослова. Мн: Свято-Елисаветинский монастырь, 2005. С. 112.

³ *Андрей Кесарийский, еп.* Толкование на Апокалипсис. С. 94.

⁴ *Ипполит Римский, сщмч.* Слово о Христе и Антихристе (6). М.: Слово, 2000. С. 7.

⁵ *Андрей Кесарийский, еп.* Толкование на Апокалипсис, с. 117.

⁶ Эта точка зрения подтверждается тем, что в выражении ἀριθμὸς γὰρ ἀνθρώπου ἐστὶν слово ἀνθρώπου употреблено без артикля.

2.3.4. Возможность отождествления зверя с римской империей и римским императором

Апостол Иоанн говорит, что зверь «...подобен барсу; ноги у него — как у медведя, а пасть у него — как пасть у льва» (13:2). В этом описании он совмещает черты 4-х зверей из 7-й главы книги пророка Даниила (Дан 7:3-7). Пророческие видения книги Даниила, как это неоднократно отмечается, являются одной из определяющих основ книги Откровения. Если исходить из образности книги Даниила, 7 голов зверя Апокалипсиса соответствуют сумме голов четырех зверей книги Даниила (лев, медведь, четырехглавый барс, и четвертый ужасный зверь); а 10 рогов даются зверю Откровения по подобию четвертого зверя книги Даниила, у которого также 10 рогов (Дан 7:7). Значение этих зверей раскрывается уже самому Даниилу: «эти большие звери, которых четыре, означают, что четыре царя восстанут от лица земли» (7:17), и далее «зверь четвертый — четвертое царство будет на земле...»¹. Таким образом, в самой книге Даниила мы видим толкование зверей в качестве царей и одновременно как царства.

Св. Ипполит так говорит о зверях из книги пророка Даниила: «зверем страшным и ужасным являются римляне, властвующие до сих пор...»². Таким образом, параллель между описанием апокалиптического зверя и образным рядом книги пророка Даниила позволяет соотнести зверя с римской империей.

При описании жены, сидящей на звере, указывается на «семь гор, на которых сидит жена» (17:9), и на то, что она «есть великий город, царствующий над земными царями» (17:18). Широко распространено мнение, что этим городом является Рим³, расположенный на семи холмах (употребленное в этом месте греческое слово τὸ ὄρος может означать как гору, так и холм). Например, св. Викторин в своем «Комментарии на Апокалипсис», анализируя 17:9, пишет о блуднице: «Id est, civitas Romana»⁴. Слова о том, что «жена упоена была кровью святых и кровью свидетелей Иису-

¹ См. Андроник (Трубачев), *изум.* Опыт сопоставления толкований 13 и 17 глав Откровения Иоанна Богослова с пророчествами Даниила. Выступление на богословской конференции Русской Православной Церкви «Эсхатологическое учение церкви» (14-17 ноября 2005 г.). URL: <http://theolcom.ru/doc/day2.sect1.04.Trubachev.pdf>

² Ипполит Римский, *сщмч.* Слово о Христе и Антихристе. С. 21.

³ Святые отцы византийского периода, например, св. Андрей Кесарийский, предпочитали символическое толкование «семи гор» (Откр 17:9). Св. Андрей Кесарийский говорит, что и «семь гор», и «семь царей» обозначают мировые империи, возникавшие в истории: царства Ассирийское, Мидийское, Вавилонское, греческое Македонское, римское и «новоримское», под управлением христианских императоров - Андрей, *еп. Кесарийский*. Толкование на Апокалипсис, с. 156 Бил также приводит дополнительный аспект этого образа — слово «гора» в книге Откровения используется для символического обозначения силы (8:8; 14:1 - гора Сион), а в Ветхом Завете «горами» могли называться различные царства. Соответственно, число семь используется для обозначения полноты угнетающей богоборческой силы царств, в том числе и римского - Beale G. K. The Book of Revelation. P. 868.

⁴ St. Victorini Scholia in Apocalypsin Beati Ioannis. Migne, P. L., 5, 337-338.

совых» (17:6), можно трактовать как указание на гонения на христиан со стороны римского правительства.

Итак, описание зверя и жены, имеющей с ним определенную общность, а также современные Иоанну Богослову исторические реалии позволяют принять версию об изображении в лице зверя римской империи. Под «головами зверя» можно понимать римских императоров как представителей всей империи (*rex pro regno*).

Между императором и империей можно в известном смысле поставить знак тождества. Каждый император сам по себе олицетворяет всю империю (вспомним выражения *rex pro regno; qualis rex, talis grex*). Можно отметить слова Сенеки, обращенные к его ученику императору Нерону: «*tu animus rei publicae tuae es, illa corpus tuum*» («Ты есть дух твоего государства, а государство — твое тело»¹). Исходя из нашего заключения о допустимости понимания зверя и как некоторой богоборческой силы, и как конкретной личной фигуры, можно сделать вывод о том, что наряду с отождествлением «зверь» = «римская империя», «голова зверя» = «римский император», возможно отождествление «зверь» = «римский император». Римский император, являясь историческим персонажем, в то же время представляет собой символ боговраждебной власти римской империи.

2.3.5. Актуальность темы зверя для малоазийских церквей

Такой подход позволяет нам увидеть актуальность темы зверя для непосредственных адресатов книги Откровения. Во-первых, за описанием поклонения зверю распознается поклонение обожествленному императору. С реальностью императорского культа постоянно сталкивались христиане — члены малоазийских общин, к которым была обращена книга Откровения. Мы видим, что вопрос участия христиан в императорском культе был очень важен для апостола, он говорит о поклонении зверю не только в 13-й главе, но и в 14:9-11, 15:2, 16:2, 19:20, 20:4. В тексте Апокалипсиса участие в поклонении зверю является соблазном, а за отказ от поклонения образу зверя следует смерть (13:14). Тем не менее, апостол подчеркивает, что поклонение зверю (римскому императору) опасно, оно ведет к гибели и «второй смерти». Отметим, что осуждению традиционных языческих культов апостол уделяет гораздо меньше внимания, чем императорскому культу. Только в одном стихе идет речь об идолах языческих богов: «Прочие же люди, которые не умерли от этих язв, не раскаялись в делах рук своих, так чтобы не поклоняться бесам и золо-

¹ *Seneca. Ad Neronem Caesarem de Clementia. 5.1.* URL: - <http://www.thelatinlibrary.com/sen/sen.clem.shtml>

тым, серебряным, медным, каменным и деревянным идолам, которые не могут ни видеть, ни слышать, ни ходить» (Откр 9:20).

Во-вторых, тема зверя непосредственно связана с темой гонений на христиан. В 13-й главе говорится, что зверь (римская империя) «ведет войну со святыми» и побеждает их (13:). Также в 17-й главе имеющая единство со зверем «жена упоена была кровью святых и кровью свидетелей Иисусовых» (17:6). В Откр 6:9-10 идет речь о мучениках, пострадавших за свидетельство Христо-во во время гонений: «И когда Он снял пятую печать, я увидел под жертвенником души убиенных за слово Божие и за свидетельство, которое они имели. И возопили они громким голосом, говоря: доколе, Владыко святой и истинный, не судишь и не мстишь живущим на земле за кровь нашу?» Св. Иоанн Богослов утверждает, что победа зверя над святыми не окончательная, что зверь впоследствии будет побежден, однако это время еще не настало, и христианам предстоит еще многое претерпеть. В начале книги Откровения, обращаясь к членам малоазийских общин, он призывает их мужественно готовиться к испытаниям веры. Апостол в послании смирнской церкви говорит: «вот, диавол будет ввергать из среды вас в темницу, чтобы искусить вас... будь верен до смерти» (Откр 2:10). Апостол свидетельствует, что в Пергаме умерщвлен христианин Антипа (2:13, о нем сказано «ὁ μάρτυς» — это можно понимать как «свидетель», но также и «мученик»). Филадельфийской церкви от имени Христа говорится: «Я сохраню тебя от години искушения, которая придет на всю вселенную» (3:10).

2.4. Возможность отождествления зверя с императором Нероном

2.4.1. Доводы в пользу отождествления зверя с императором Нероном

Кратко перечислим те соответствия, которые имеют место при сопоставлении образа зверя с фигурой римского императора. Император, как и зверь, имеет «силу, престол, и великую власть». Римский император присваивает себе богохульные имена, подобающие одному только Богу, такие как *augustus, divus, divi filius, dominus ac deus*. «Живущие на земле» поклоняются императору (или его статуе) как богу, причем императорский культ обставлен со всею пышностью и торжественностью. В лице императора может быть объединена персонифицированная и символическая трактовка зверя («император»=«римская империя»=«зверь»).

Как уже говорилось в первой главе, для христиан последней трети 1 в. исключительное место занимала фигура императора Нерона. Именно Нерон провел первые масштабные жестокие гонения на христиан. Через Нерона-гонителя христиан в наибольшей степени проявилась неограниченная власть императорского Рима, которая обожествляет себя и обращается против Бога. Лите-

ратурное соединение исторического и символического планов в образе Нерона имело место в Сивиллиных книгах, о чем будет сказано ниже.

Личные качества Нерона были таковы, что в литературных произведениях, близких к рассматриваемому периоду его уже называли «зверем». Например, Филострат в «Жизни Аполлония Тианского» описывает Нерона как зверя: «θηρία μὲν Ἀράβιά τε καὶ Ἰνδικὰ πάμπολλα εἶδον, τὸ δὲ θηρίον τοῦτο, ὃ καλοῦσιν οἱ πολλοὶ τύραννον, οὔτε ὁπόσαι κεφαλαὶ αὐτῷ οἶδα...»¹ (я видел множество аравийских и индийских зверей, но я не знаю, сколько голов у этого зверя, которого также называют тираном...). Далее он говорит об убийстве Нероном своей матери: «Περὶ μὲν γε θηρίων οὐκ ἄν εἴποις, ὅτι τὰς μητέρας ποτὲ τὰς αὐτῶν ἐδαίσαντο, Νέρων δὲ ἐμπεφόρηται βορᾶς ταύτης»².

По мнению Р. Бокхэма, важной предпосылкой для возможного использования именно фигуры Нерона в Апокалипсисе является его неоднозначность, соединение в его фигуре двух, казалось бы, противоречивых начал: с одной стороны — убийственной и бесчеловечной жестокости, с другой — артистичности и занятий искусством, популярности и славы среди простого народа³. Эти два аспекта образа Нерона можно точно соотнести с двумя зверями 13-й главы книги Откровения. Первый зверь олицетворяет собой жестокого тирана, имеющего неограниченную власть и пользующегося ей по своему произволу, а второй зверь, напротив, является утонченным соблазнителем, обольщающим людей с помощью чудотворений, и, при возможном расширенном толковании, также с помощью средств искусства и культуры. В то время как эти две черты объединены в личности Нерона, Иоанн Богослов отделяет их друг от друга и вкладывает в два различных персонажа. Но, поскольку оба зверя действуют в согласии друг с другом и заодно, сама идея остается той же самой, а именно — сочетание подавляющей внешней силы тоталитарного государства с внутренней привлекательностью. Таким образом, в лице Нерона мы видим подходящую фигуру для олицетворения зверя, антихриста.

2.4.2. Аналогия событий: смертельная рана зверя — смерть Нерона

В Откр.13:3 идет речь о «смертельной ране» одной из голов зверя. В 13:14 говорится по-другому: «...образ зверя, который имеет рану от меча и жив». Таким образом, смертельное ране-

¹ *Philostratus. Vita Apollonii. TLG, 4.38.23-26.*

² *Philostratus. Vita Apollonii. TLG, 4.38.33-36.*

³ *Bauckham R. The Climax of Prophecy. P. 408-409.*

ние одной из голов оказывается идентичным ране самого зверя. Эти события из 13-й главы книги Откровения можно успешно интерпретировать исходя из двойного отождествления «зверь» — «император Нерон» — «римская империя». Неслучайны совпадения обстоятельств гибели Нерона и раны зверя: Нерон погиб от меча, а греческое слово ἡ πληγή, употребленное в Апокалипсисе относительно раны зверя, обычно обозначает именно рану от меча. Смертельное ранение Нерона соответствует ране головы зверя, если применить сопоставление зверь — римская империя (в этом случае император выступает в роли головы зверя). Если применить параллельное отождествление зверь — Нерон, то смертельное ранение Нерона соответствует ране самого зверя.

Следует также вспомнить трагические события 69-го года, последовавшие после низложения императора Нерона и его смерти. Нерон являлся последним представителем династии юлиев-клавдиев, и с его смертью прекратилась и сама династия, ведущая свое начало от императора Августа. На протяжении всего 69-го года в государстве происходили смута и гражданская война; у власти сменились 3 императора (Гальба, Отон и Вителлий), правление которых было кратким, беспокойным. Было поставлено под угрозу дальнейшее существование империи. Тацит, начиная повествование о событиях 69-го года, говорит так: «Я приступаю к рассказу о временах, исполненных несчастий, изобилующих жестокими битвами, смутами и распрями, о временах диких и неистовых... четыре принцепса, погибших насильственной смертью, три гражданские войны, ряд внешних...»¹. И лишь Веспасиану, основателю новой династии флавиев, с его бережливостью и настойчивостью удалось ценой больших усилий навести порядок в смятенной стране. В этом смысле возможна третья интерпретация: смертельное ранение зверя-Нерона чуть ли не оказалось гибельным для зверя — римской империи.

Вариант отождествления зверя	Соответствие ранению головы зверя	Соответствие ранению самого зверя
Зверь — Нерон	Смертельный удар по горлу	Смерть Нерона
Зверь — римская империя	Смерть Нерона	Нерон — символ всей империи
		Прекращение правящей династии, смутное время

¹ *Tacitum*. История 1.2. С. 5. «Opus adgredior opimum casibus, atrox proeliis, discors seditionibus, ipsa etiam pace saevum. quattuor principes ferro interempti: trina bella civilia, plura externa ac plerumque permixta: prosperae in Oriente, adversae in Occidente res...» - *Tacitus*. *Historiae*, P. 4.

2.5. Критика возможности отождествления Нерона со зверем

2.5.1. Основные критические аргументы

Критика соотнесения Нерона с образом зверя достаточно обширна. Одним из категорических противников данной теории является П. Майниар (Minear)¹. В своей статье он приводит критические аргументы, которые являются основными также и у других близких к нему авторов:

- 1) Низвержение Нерона и восстановление римской империи после его разрушительного правления скорее наоборот подчеркивает силу и могущество Рима; ни о какой «смертельной ране» для империи говорить не приходится.
- 2) Рана, причиненная зверю, была смертельной, а его исцеление повлекло за собой всеобщее восхищение и поклонение зверю всех жителей земли, чего не произошло после гибели Нерона.
- 3) Нерон после официального решения Сената о его низложении лишился должности императора и таким образом сразу потерял возможность быть отождествляемым с империей, перестал быть ее олицетворением, а стал лишь частным лицом и умер как изгнанник и враг государства.
- 4) События нанесения «раны» зверю как эсхатологическому противнику по своей значимости не могут быть поставлены в один ряд с гибелью какого-то правителя, тем более с самоубийством. Только Христова смерть и Его воскресение, уничтожившее власть сатаны, могли оказать такое могущественное воздействие на силы зла, поэтому только их и можно считать «раной», причиненной зверю.

2.5.2. Рассмотрение критических аргументов

Относительно первого аргумента можно сказать, что в 69 г. римская империя действительно находилась в чрезвычайно опасном критическом положении, о чем было уже сказано выше. Что касается второго аргумента, то существуют многочисленные свидетельства того, что восстановление первоначальной мощи и могущества империи при династии флавиев было воспринято современниками не иначе как чудо².

Относительно третьего аргумента Бокхэм справедливо возражает Майниару³: для жителей малоазийской провинции был очевиден факт смятения и напряженности ситуации в империи, непосредственно последовавших за гибелью Нерона. Со смертью Нерона прекратилась династия юлиев-клавдиев, что повлекло за собой борьбу за власть и гражданские войны. Все эти события,

¹ Minear P. S. The Wounded Beast // JBL 72 (1953). P. 95-99.

² См. Bauckham R. The Climax of Prophecy. P. 443.

³ Bauckham R. The Climax of Prophecy. P. 442.

чуть ли не приведшие империю к окончательному краху, произошли сразу же после падения и исчезновения Нерона. Соответственно, представляется совершенно естественным, что его фигура связывалась со всем происходящим. Более того, нужно отметить, что многие христианские авторы расценивали события гражданской войны как божие возмездие римской империи за нероновские гонения. Например, Павел Орозий в «Истории против язычников», говоря о событиях 69го года, пишет: «Заплатил Рим за недавние несправедливости в отношении христианской религии убийством правителей и заревом гражданских войн»¹. Поэтому можно сказать, что аргумент о том, что Нерон после своего низложения перестал быть лицом и выразителем империи, представляется логичным сам по себе, но несколько прямолинейным.

Последний аргумент Майниара о смерти Христа как о единственно возможном источнике раны зверя также можно оспорить. Действительно, источником раны зверя является Бог и победа Иисуса Христа над смертью и силами ада, но сама рана может выражаться различным образом. Потрясение основ богоборческого государства, которое, по мнению Иоанна Богослова, является выражением антихристианского духа зверя, также является проявлением Божественного суда над силами зла. Интересно отметить, что св. Андрей Кесарийский, комментируя это место Апокалипсиса (13:3), высказывал подобное мнение как нечто вполне допустимое и вероятное: «или что царство Римское, потерпев как бы некоторое умерщвление, от единовластия (антихристово), наподобие кесаря Августа, окажется восставшим»². Это свидетельствует о том, что смертельную рану зверя возможно понимать не исключительно как общее поражение, нанесенное богопротивным силам распятием и воскресением Христа, но и как частные проявления этого поражения в ходе мировой истории³.

Соответственно, рана, нанесенная главе зверя, могла хронологически не совпадать с распятием Христа, но быть событием более позднего времени (тем не менее, произошедшим благодаря той же самой реальности победы Христа над диаволом и силами зла).

¹ Павел Орозий. История против язычников. Книги I–VII. 3-е изд., испр. и доп. СПб.: Издательство Олега Абышко, 2009. С. 442.

² Андрей Кесарийский, еп. Толкование на Апокалипсис. С. 114.

³ Можно также предположить, что событие падения сатаны, произошедшее из-за распятия и сошествия Христа во ад, рассматриваются в 12-й главе (12:7-9: «и произошла на небе война...и низвержен был великий дракон, древний змий, называемый также диаволом и сатаною, обольщающий всю вселенную, низвержен на землю, и ангелы его низвержены с ним»). Св. Андрей Кесарийский допускает такой вариант толкования этого места (Толкование на Апокалипсис, С. 106). А в 13-й главе описывается деятельность дракона уже после низвержения его с небес (как говорит П. Прижан, налицо динамическое развитие событий - *Prigent P. Commentary on the Apocalypse of St. John. P. 398*), - то есть, 12-я и 13-я главы описывают не одно и то же событие, но их последовательность.

2.6. Сюжетный замысел Иоанна Богослова о внешнем подобии зверя Христу

2.6.1. Постановка задачи анализа текста 13-й и 17-й глав книги Откровения

Ассоциации с распятием Христа, приходящие на ум в связи со смертельной раной зверя, не являются случайными. В книге Откровения можно заметить сюжетные соответствия между рассказом о звере и об Агнце (Христе): смертельной ране зверя соответствует смерть Христа, чудесному исцелению зверя, показавшему его огромную власть, соответствует воскресение Христа. Аналогично, рассказ о вторичном появлении зверя после того, как он уже однажды был (17:11) можно соотнести с повествованием о втором пришествии Христа. Более того, при внимательном взгляде видно, что повторяются не только сюжетные мотивы, но и слова, употребляемые ап. Иоанном при описании Агнца и зверя. Такое совпадение раскрывает нам сюжетный замысел Иоанна Богослова, состоящий в том, чтобы показать внешнее подобие зверя Христу¹. Этот замысел реализуется с помощью т. н. христологической пародии. Автор книги Откровения подчеркивает стремление сатанинских сил (дракона и зверя) стать подобными Богу². Проиллюстрируем сказанное на основе сравнительного анализа отдельных характеристик зверя и агнца.

2.6.2. Изображение смерти и «воскресения» зверя в 13-й главе книги Откровения

Объединим в таблице выражения, которые применяются при описании зверя в 13-й главе, с аналогичными выражениями из Апокалипсиса, относящимися к Агнцу.

Выражения, относящиеся к зверю	Соответствия, относящиеся к Агнцу
12:3, 13:1 ἔχον κέρατα δέκα καὶ κεφαλὰς ἑπτὰ «имеющий семь голов и десять рогов»	5:6 ἔχων κέρατα ἑπτὰ - «семь рогов»
13:2 καὶ ἔδωκεν αὐτῷ ὁ δράκων τὴν δύναμιν αὐτοῦ καὶ τὸν θρόνον αὐτοῦ καὶ ἐξουσίαν μεγάλην — «дал ему дракон силу свою и престол свой и великую власть»	2:27 δώσω αὐτῷ ἐξουσίαν ἐπὶ τῶν ἐθνῶν..., ὡς καὶ γὰρ εἴληφα παρὰ τοῦ πατρὸς μου — «..как и Я получил власть от Отца Моего» 3:21 ὡς καὶ γὰρ ἐνίκησα καὶ ἐκάθισα μετὰ τοῦ πατρὸς μου ἐν τῷ θρόνῳ αὐτοῦ. «..как и Я победил и сел со Отцем Моим

¹ См. *Campbell G. W. L'Apocalypse de Jean: une lecture thématique. Editions Excelsis, 2007. P. 51-78.*

² Среди комментаторов существует согласное мнение о том, что три фигуры злых сил - дракон, первый зверь и второй зверь - представляют собой пародию на Пресвятую Троицу и образуют сатанинскую, т. н. «богопротивную» троицу. - см. Апокалиптика // ПЭ. Т. 2. М., 2001. С. 33.

	на престоле Его»
13:3 καὶ μίαν ἐκ τῶν κεφαλῶν αὐτοῦ ὡς ἐσφαγμένην εἰς θάνατον — «одна из голов его как бы смертельно была ранена»	5:6 ἀρνίον ἐστηκὸς ὡς ἐσφαγμένον — «Агнец, как бы закланный»
13:14 ὃς ἔχει τὴν πληγὴν τῆς μαχαίρης καὶ ἔζησεν — «который имеет рану от меча и жив»	2:8 ὃς ἐγένετο νεκρὸς καὶ ἔζησεν — «...Который был мертв, и се, жив»
13:4, καὶ προσεκύνησαν τῷ θηρίῳ 13:8 καὶ προσκυνήσουσιν αὐτὸν πάντες οἱ κατοικοῦντες ἐπὶ τῆς γῆς (поклонение зверю)	5:8-14 καὶ οἱ εἴκοσι τέσσαρες πρεσβύτεροι ἔπεσαν ἐνώπιον τοῦ ἀρνίου... καὶ προσεκύνησαν (поклонение Агнцу)

Проведем более подробный анализ представленных в таблице соответствий. В 13:3 выражение ὡς ἐσφαγμένην повторяет описание Агнца в 5:6, когда Он впервые появляется в книге Откровения. Совершенно очевидно, что это специально предназначено для создания параллели, с одной стороны, между смертью и воскресением Христа, и, с другой стороны, между смертельной раной зверя и ее исцелением¹. Если 13:3, отражая 5:6, делает основной акцент на подобии смерти зверя Христовой смерти, то 13:14, путем использования слова ἔζησεν, отмечает параллель исцеления зверя воскресению Христа. Но, указав на подобие, ап. Иоанн здесь же сразу очерчивает их различие: так, в 13:3 смерть зверя описывается тем же термином, что и смерть Агнца, но его «воскресение» уже обозначается другим термином («его смертельная рана исцелела»). И наоборот: в 13:14, где «воскресение» зверя описано также так и Христово (ἔζησεν), смерть зверя определяется другим словоупотреблением, отличающим его смерть от христовой смерти (ὃς ἔχει τὴν πληγὴν τῆς μαχαίρης, «имеет рану от меча»). Этими средствами ап. Иоанн показывает, что смерть и «воскресение» зверя одновременно и сходны, и несходны с Христовыми; другими словами, это их лживая имитация.

Слово, употребленное в значении «рана» (ἡ πληγή) дает указание на то, что смертельная рана зверя является действием божественного суда. Хотя слово ἡ πληγή естественно употребляется для обозначения раны от меча, в Апокалипсисе оно несет значение «язвы» (например, в 9:18,20; 11:6 и др.), удара, нанесенного божественным судом. Притязания зверя на божественное

¹ Использование союза ὡς, конечно, не означает, что Агнец заклан только по видимости, равно как и зверь только кажется смертельно раненым — использование частицы ὡς представляет особенность иоанновского описания видений (4:6, 8:8, 9:7, 15:2, 19:6) - Beale G. K. The Book of Revelation, P. 689.

достоинство, как могло внешне показаться, подтверждаются его исцелением. Бокхэм в связи с этим пишет: «как Иисус, распятый римской властью как преступник, был «оправдан» Своим Воскресением, как это очевидно христианам, так и зверь, пораженный мечом божественного суда, был оправдан своим исцелением, как это казалось очевидным нехристианскому миру»¹.

2.6.3. Изображение эсхатологического пришествия зверя в 17-й главе Апокалипсиса

В 17-й главе тема подражания дьявольских сил Богу снова сосредотачивается на появлении и исчезновении зверя, но тема пародии на Христа раскрывается в аспекте эсхатологического пришествия. Проведем анализ выражений, которыми описывается зверь в 17-й главе, в сравнении с аналогичными описаниями Агнца.

Выражения, относящиеся к зверю	Соответствия, относящиеся к Агнцу
17:8a τὸ θηρίον ὃ εἶδες ἦν καὶ οὐκ ἔστιν, καὶ μέλλει ἀναβαίνειν ἐκ τῆς ἀβύσσου, καὶ εἰς ἀπώλειαν ὑπάγει — «Зверь, которого ты видел, был, и нет его, и выйдет из бездны, и пойдет в погибель».	1:4 χάρις ὑμῖν καὶ εἰρήνη ἀπὸ τοῦ ὄντος καὶ τοῦ ἦν καὶ τοῦ ἐρχόμενου — «благодать вам и мир от Того, Который есть и был и грядет».
17:8б ...ἦν καὶ οὐκ ἔστιν καὶ παρέσται — «...зверь был, и нет его, и явится».	1:8 ...λέγει κύριος ὁ θεός, ὁ ὢν καὶ ὁ ἦν καὶ ὁ ἐρχόμενος — «...говорит Господь, Который есть, был и грядет, Вседержитель».
17:11 καὶ τὸ θηρίον ὃ ἦν καὶ οὐκ ἔστιν, καὶ αὐτὸς ὄγδοός ἐστιν καὶ ἐκ τῶν ἑπτὰ ἐστιν, καὶ εἰς ἀπώλειαν ὑπάγει. — «И зверь, который был и которого нет, есть восьмой, и из числа семи, и пойдет в погибель».	4:8 Ἅγιος ἅγιος ἅγιος κύριος ὁ θεός ὁ παντοκράτωρ, ὁ ἦν καὶ ὁ ὢν καὶ ὁ ἐρχόμενος. — «Свят, свят, свят Господь Вседержитель, Который был, есть и грядет».

Как мы видим, характеристика зверя в 17-й главе («был, и нет его,... и пойдет в погибель») очевидно, перекликается с одним из ключевых в книге Откровения определений Бога («...Который есть, был и грядет»). Возможно, неслучайно, что последняя формула, с малозначительными изменениями, встречается в книге Откровения три раза (1:4, 1:8, 4:8), и соответствующее описание зверя появляется в тексте также три раза (17:8a; 17:8б; 17:11).

Стоит отметить, что по отношению к Богу в третьей части этой формулы апостол не использует форму будущего времени от глагола εἶμι, а ссылается на божественное «пришествие»

¹ Bauckham R. The Climax of Prophecy. P. 433.

(ἐρχόμενος), которое осуществится в конце времен, неся миру окончательный суд и спасение. Сам глагол ἔρχομαι в Апокалипсисе часто относится ко второму, грядущему эсхатологическому пришествию Христа, Который на протяжении текста книги Откровения 7 раз провозглашает «Грядущему» (ἔρχομαι; 2:5,16; 3:3; 3:11; 16:15; 22:6,12,20). Таким образом, при том, что описание зверя представляет собой подражание описанию Самого Бога в Апокалипсисе, оно не в меньшей степени является имитацией также и Христа: предстоящее возвращение зверя мыслится как пародия на эсхатологическое пришествие Иисуса Христа.

Безусловно, тройная формула, использованная в описании зверя, имеет значительные отличия от божественного определения. Самое заметное различие состоит во второй части определения, относящейся к настоящему времени: у зверя эта характеристика является отрицательной (οὐκ ἔστιν). В отличие от Бога, зверь не является вечным. Однажды он уже претерпел свою гибель. В 13-й главе смерть и исцеление зверя является параллельным смерти и воскресению Христа, но в 17-й главе временное несуществование зверя резко контрастирует с вечностью Божией.

Третья часть определения зверя также кардинально отличается от соответствующей части в описании божественном. Глагол ἔρχομαι, который в контексте книги Откровения имеет ярко выраженное христологическое содержание, не употребляется по отношению к зверю. Это позволяет четко разграничить пришествие зверя и эсхатологическое пришествие Христа. Таким образом, о звере сказано παρεύσται. Слово παρουσία, происходящее от этого глагола πάρεμι, в христианской традиции широко использовалось для обозначения пришествия Христа, но не в Апокалипсисе¹.

Первая встречающаяся в тексте формула заканчивается так: «и выйдет из бездны, и пойдет в погибель». Здесь эсхатологическое пришествие зверя (в виде его восхождения из бездны) противопоставляется эсхатологическому пришествию Христа, Который нисходит с небес (19:11). «Бездна» скорее обозначает не место пребывания мертвых, а место демонических сил, откуда происходит все зло (9:1-2,11; 20:1). Это фактически то же самое, что «море», место первозданного хаоса, откуда выходит первый зверь в 13:1. Поэтому главный смысл 17:8 скорее в том, что зверь снова вернется из бездны, откуда дракон первоначально вызвал его. Окончательный исход зверя

¹ Bauckham R. The Climax of Prophecy, P. 439.

так же контрастирует с Христом: зверь «пойдет в погибель». Судьба зверя — не править миром, но безвозвратно погибнуть.

2.6.4. Событийные ряды, раскрывающие замысел о подобии зверя Христу

Сгруппируем многочисленные события 13-й и 17-й главы, связанные с фигурой зверя, в два независимых ряда событий, которые отражают замысел ап. Иоанна о внешнем подобии зверя Христу.

13-я глава (первое пришествие зверя и события его смерти и «воскресения»):

- Появление семиглавого зверя
- Смертельная рана зверя (одной из его голов)
- Чудесное исцеление зверя, возвращающее ему могущество
- Использование зверем своей власти для богохульства и «победы» над святыми
- Всемирная победа зверя (знамения, поклонение ему всех жителей земли, уничтожение противящихся его власти).

17-я глава (второе пришествие зверя и его окончательная погибель):

- Зверь был
- Зверя нет
- Второе появление зверя из бездны
- Зверь в союзе с десятью царями идет войной на великую блудницу
- Разорение зверем с десятью царями великой блудницы (Рима)
- Зверь с десятью царями принимает власть на один час
- Брань зверя с Агнцем и его погибель.

2.6.5. Сопоставление событийных рядов 13-й и 17-й глав и фактов жизни императора Нерона

Выше мы показали, что выбор фигуры Нерона, исторической и символической одновременно, представляется очень удачным для олицетворения богопротивника-зверя. Неоднозначность Нерона как нельзя лучше соответствует видению эсхатологического противника в Апокалипсисе. Далее мы показали, что апостол стремился противопоставить друг другу зверя и Христа, и в этом отношении событийные ряды 13-й и 17-й глав очень важны. Однако, кроме значимого соответствия между смертельной раной зверя и смертельным ранением Нерона, других совпадений между фактами жизни Нерона и событийными рядами Апокалипсиса мы не находим. Это противоречие

может быть преодолено, если обратиться к т.н. легенде о возвращающемся Нероне, чему и посвящена следующая глава.

Глава 3. Легенда о «возвращающемся (воскресшем) Нероне» (Nero redux (redivivus)): ее формирование и варианты

3.1. Предпосылки для возникновения легенды о воскресшем Нероне

3.1.1. Таинственные обстоятельства гибели Нерона

Как известно, после того как сенат объявил Нерона врагом государства и осудил его на позорную казнь, Нерон покончил жизнь самоубийством в возрасте 32-х лет на пригородной вилле своего вольноотпущенника Фаона 8 июня 68 г¹. Вполне понятно, что обряд его похорон не был таким торжественным, как у прочих императоров, и похоронен он был в родовой усыпальнице Домициев, а не в мавзолее Августов. Хотя похороны и были дорогими, но свидетелей, своими глазами видевших это событие, было чрезвычайно мало. Таким образом, довольно таинственные обстоятельства смерти Нерона стимулировали слухи о том, что он не умер, а жив, и где-то скрывается. Первые следы этих слухов мы видим у Светония: «...Однако были и такие, которые еще долго украшали его гробницу весенними и летними цветами и выставляли на роstralных трибунах то его статуи в консульской тоге, то эдикты, в которых говорилось, что он жив и скоро вернется на страх своим врагам»².

Тацит также приводит свидетельства о возникшей среди простого народа молве, что Нерон жив: «Подлая чернь, привыкшая к циркам и театрам, худшие из рабов, те, кто давно растратил свое состояние и кормился, участвуя в постыдных развлечениях Нерона, ходили мрачные и жадно ловили слухи»³; и далее: «Чем больше ходило слухов об обстоятельствах гибели Нерона, тем больше встречалось людей, утверждавших, что он жив, и таких, что этому верили»⁴. Таким образом, мы видим широкую распространенность слуха о Нероне среди народных масс.

Ввиду дружественных отношений Нерона с парфянским царем Тиридатом и вообще хорошего отношения к нему на Востоке распространилась молва о его бегстве к парфянам. Более того,

¹ Светоний, Нерон 50. С. 172-173.

² Светоний, Нерон 57. С. 174.

³ Тацит. История 1.4, С. 6. Plebs sordida et circo ac theatris sueta, simul deterrimi servorum, aut qui adesis bonis per dedecus Neronis alebantur, maesti et rumorum avidi — Tacitus, Historiae. P. 5.

⁴ Тацит. История 2.8. С. 10. «Sub idem tempus Achaia atque Asia falso exterritae velut Nero adventaret, vario super exitu eius rumore eoque pluribus vivere eum fingentibus credentibusque». - Tacitus, Historiae. P. 57.

Светоний сообщает, что во время бунта легионов, когда Нерон думал о возможном бегстве из Рима, среди других возможных вариантов он рассматривал бегство в Парфию: «Тогда он стал раздумывать, не пойти ли ему просителем к парфянам или к Гальбе...»¹. Уже сразу после гибели Нерона Светоний отмечает просьбу парфянского царя чтить его память: «Даже парфянский царь Вологез, отправляя в Сенат послов для возобновления союза, с особенной настойчивостью просил, чтобы память Нерона оставалась в почете (*magno opere oravit, ut Neronis memoria coleretur*)»².

3.1.2. Случаи появления самозванцев

Кроме того, известно, по меньшей мере, три случая появления «лженеронов». Причем самозванцы, как правило, направлялись именно от Востока, пользуясь широкой поддержкой парфянских царей.

Первое появление самозваного Нерона произошло вскоре после смерти императора, в 69 году (об этом событии подробно рассказывает Тацит³). Это был какой-то раб или вольноотпущенник, похожий лицом на Нерона (причем он умел играть на лире и петь). Он появился в Греции, Малой Азии, нашел себе там приверженцев и организовал поход на Рим на кораблях. Но из-за бури он остановился возле Китна, одного из Кикладских островов, и там был схвачен и казнен солдатами наместника Галатии и Памфилии.

Другой лженерон, настоящее имя которого было Теренций Максим, выступил во время правления императора Тита (в 80-м году), опять же в Малой Азии. Число его последователей, значительно возросло, когда он шел по областям востока по направлению к Евфрату. Ему удалось заручиться поддержкой парфянского полководца Артапана четвертого, претендента на парфянский престол⁴.

И еще один самозванец, возможно, появился в 88-89-м гг., во время правления Домициана. Этот лженерон завоевал поддержку парфянского царя Пакора второго и представлял собой серьезную угрозу империи⁵. Скорее всего, этого человека можно отождествить с лженероном, упомянутым Светонием: «И даже двадцать лет спустя, когда я был подростком, явился человек неведомого звания, выдававший себя за Нерона, и имя его имело такой успех у парфян, что они деятель-

¹ Светоний. Нерон 47. С. 172.

² Светоний. Нерон 57. С. 174; *Suetonius, Nero*, P. 184.

³ Тацит. История 2.8.

⁴ *Dio Cassius, Historia Romana* 66.19.3. — см. *Aune D. E. Revelation* 6-16, P. 738.

⁵ «...mota prope etiam Parthorum arma falsi Neronis ludibrio». - *Tacitus, Historiae*. 1.2.1, P. 4.

но его поддерживали и лишь с трудом согласились выдать»¹. Исходя из традиционной датировки написания книги Откровения, можно заключить, что события появления лженеронов были свежи в памяти Иоанна и его слушателей.

3.1.3. Посмертная популярность Нерона

Ожидания римских граждан-язычников выражает оратор Дион Хризостом, проживавший в Малой Азии в конце первого века; в своей речи «О красоте», датированной 88 г. н. э., обсуждая таинственные обстоятельства смерти Нерона, он замечает: «Как было дело, правда, и по сей день еще неясно. Что же касается всего остального, то ничто другое не помешало бы ему быть у власти и дальше, судя по тому, что еще сейчас все хотели бы, чтобы он был жив. Очень многие так полагают, что хотя Нерон и умер, но умер не раз и навсегда, а время от времени оживает для тех, кто усиленно о нем думает»². Последняя фраза, очевидно, указывает на периодически появлявшихся самозванцев³. Явная симпатия Диона Хризостома к Нерону свидетельствует о популярности его фигуры у нехристианских граждан востока римской империи, и о широте слухов о его возвращении.

3.1.4. «Языческий» вариант легенды о Нероне

Суммируя вышесказанное, сформулируем тот вид легенды о Нероне, который был распространен среди римских граждан-язычников. Нерон на самом деле избежал смерти, ему удалось бежать из Рима предположительно на Восток. Нерон продолжает оставаться мощной угрозой для империи, он в обозримом будущем вернется для свершения мести Риму, из-за которого произошло его падение. Образ Нерона становится положительным, с его фигурой связываются надежды востока империи о завоевании экономического и политического первенства, принадлежащего западу.

3.2. Первые литературные варианты легенды о Нероне в Сивиллиных книгах

Легенда о воскресшем Нероне оказалась востребованной в среде иудеев. Иудейская диаспора взяла на вооружение языческий миф о Нероне и преобразовала его в соответствии с собственными представлениями и ожиданиями. С одной стороны, в избежавшем смерти Нероне иудеям хотелось видеть орудие Божественного отмщения римской империи за разрушение Иерусалима и храма. С другой стороны, исторически конкретный образ Нерона постепенно трансформировался, становился символическим и связывался с образом богоборца последних времен.

¹ Светоний. Нерон 57, С. 174.

² Дион Хризостом. Речь о красоте. 21.10. URL: - <http://miriobiblion.narod.ru/dion/Dion-prim.htm#XXI>

³ Klauck H. J. Do They Never Come Back... P. 683.

Первые литературные варианты легенды о Нероне мы находим в Сивиллиных книгах (четвертой, пятой и третьей, которые по большей части сформировались в кругу эллинистических иудеев). В каждой из этих книг легенда о Нероне представлена с существенными различиями, поэтому Р. Бокхэм предлагает различать 1-й, 2-й и 3-й иудейские варианты легенды¹.

3.2.1. «Первый иудейский» вариант легенды (в четвертой Сивиллиной книге)

Первый, самый ранний литературный вариант легенды содержится в 4-й Сивиллиной книге (конец I в. по Р.Х.). Этот вариант ближе всего к языческому варианту легенды, она насыщена историческими деталями. Здесь повествуется о бегстве Нерона к парфянам и его триумфальном возвращении (4.119-124):

*Царь великий тогда из Италии, словно разбойник,
Пустится в бегство, невидим, неслышим, за воды Евфрата.
После того как он грех величайший, — матери гибель —
Не побоится принять, и другие свершит преступленья.
Многие кровью зальют подножие римского трона
Сразу, как тот убежит через земли Парфянского царства².*

В отличие от положительного образа в языческой версии легенды, здесь Нерон показан преступным злодеем, каким был при жизни; упоминаются его злодеяния (среди которых особо отмечается характеризующее Нерона убийство матери). Нерон в 4-й Сивиллиной книге предстает монстром зла, угрожающим Риму: он впоследствии возвращается, чтобы вместе с союзными парфянскими войсками разрушить римскую империю, бывшую причиной его падения (4.137-139):

*Повод для новой войны появится скоро: на Запад
Явится тот, кто бежал из Рима; копьё он поднимет,
Снова Евфрат перейдя, приведет несметное войско³.*

Нерон, отождествляемый с востоком, свершит заслуженное возмездие Риму, и вернет Азии ее богатства, которые были отобраны жесткой политикой римского государства (4.145-148):

*В Азию груз драгоценный прибудет, что некогда Римом
Был добыт на войне и городом этим хранился.
Дважды по столько затем придется еще им отправить
Азии в качестве платы за все неудачи в сраженьях⁴.*

¹ Bauckham R. The Climax of Prophecy. P. 414- 421.

² Ветхозаветные апокрифы / Пер. Е. В. Витковского. — М.: «Изд-во АСТ», Фолио, 2001. С. 238.

³ Ветхозаветные апокрифы. С. 239.

⁴ Там же. С. 239-240.

Как справедливо отмечает Бокхэм, в этой книге акцент повествования сделан на экономическом противостоянии востока и запада¹. Надежда на восстановление справедливости связывается с фигурой Нерона².

3.2.2. «Второй иудейский» вариант легенды (в пятой Сивиллиной книге)

Вариант легенды, находящийся в пятой Сивиллиной книге (датируемой временем императора Адриана, 117-130 гг.) значительно отличается от предыдущей. Хотя мы находим здесь ту же идею о бегстве из Италии на Восток, в Парфию, однако Нерону уже придаются мистические черты эсхатологического противника Бога (5.28-34):

*Тот, кому знак пятьдесят назначен судьбой, государем
Станет, чудовищный змей, войною дышащий тяжкой,
Руку который на мать поднимет и смуту посеет,
Сам нападая, гоня, убивая, творя беззаконье,
Гору, что между двух волн, он забрызгает грязью.
После же смерти исчезнет. Затем вернётся обратно,
С Богом равняясь. Но скоро покажет, что вовсе не Бог он³.*

Нерон предстает в роли богоборца последних времен, однако его будущая разрушительная деятельность описывается по модели его прошлых деяний, совершенных в его жизни. Например, как он при жизни имел хорошие отношения с парфянами, так и по пришествии он вернется с парфянскими войсками: «путь свой к Мидийцам направит и грозным правителям Персов — их он всех раньше призвал и славу им уготовал» (5:147-148)⁴. Нерон возвращается оттуда (хотя в 5:363 сказано также, что он придет «с края земли»). Он разрушит на своем пути множество городов, Египет, и, очевидно, Рим: «из-за которой умрет, саму он, вернувшись, погубит» (5:368)⁵. Его разрушительное шествие поупущено Богом: «тот сгубит землю свою, разорит, как назначено было, Ибо от Бога дана ему сила дерзнуть на такое, Что ни один из царей до него не отважился сделать» (5:219-221)⁶. И когда он попытается завоевать весь мир, Бог победит его Своей силой в последней эсхатологической битве.

¹ Bauckham R. The Climax of Prophecy. P. 415- 416.

² Д. Томас приводит примеры иудейских источников, в которых избавление от римского владычества также приходит от некоторого «царя с Востока». - см. Thomas D. A. Revelation 19 in Historical and Mythological Context. P. 93-95; 102-103.

³ Ветхозаветные апокрифы. С. 241-242.

⁴ Ветхозаветные апокрифы, С. 245.

⁵ Там же. С. 251.

⁶ Там же. С. 247.

3.2.3. «Третий иудейский» вариант легенды (в третьей Сивиллиной книге)

В третьей Сивиллиной книге (приблизительно датируемой от 69г. до конца первого века¹) присутствует спорный для толкования отрывок:

*Явится вслед за тем Велиар, он придет из Себасты,
Станет горы сдвигать, усмирит и бурное море,
Солнце с луной светоносные он в небесах остановит,
Тех, кто усон, воскресит, и много знамений чудных
Людям он явит, но мира конец еще не наступит —
Будет все только соблазн, хоть, конечно, немало обманет
Верных сей Велиар Евреев и множество прочих
Смертных мужей, что Закона и Божьего Слова не знают².*

Проблема в том, как толковать выражение «из Себасты». В 25 г. до н. э. так была названа Самария. Однако более вероятно, что это выражение указывает на род Августов, являясь переводом на греческий их титула *augustus*, «священный»³. Соответственно, тогда под «Велиаром» может иметься в виду один из римских императоров, и в первую очередь, Нерон. Таким образом, в этом, третьем, варианте он совсем лишается своих исторических характеристик, и его образ строится по сложившейся определенной схеме изображения эсхатологического антагониста. Эта точка зрения подтверждается при исследовании памятника христианской апокалиптической литературы конца 1 в. по Р.Х.— «Вознесения Исайи».

3.2.4. «Вознесение Исайи» — христианская адаптация третьего иудейского варианта легенды

«Вознесение Исайи» — самостоятельное произведение апокалиптической литературы, написанное во время, очень близкое к созданию книги Откровения (приблизительно конец 1 в. по Р.Х.)⁴. В «Вознесении Исайи» присутствует фигура эсхатологического противника (который, также как и в третьей сивиллиной книге, назван Велиаром), сходящего на землю в образе императора Нерона: «После же того, как будет он приведен к завершению, низойдет Велиар, великий ангел, царь мира сего, коим правил он с тех пор, как существует мир сей. Низойдет он с небосвода в образе человека, царя неправедности, убийцы матери своей — сей есть царь мира сего — и будет

¹ *Bauckham R. The Climax of Prophecy. P. 420.*

² Ветхозаветные апокрифы. С. 213-214.

³ *Klauck H. J. Do They Never Come Back... P. 689.*

⁴ Четвертую главу датируют от 88 до 100 г. н. э. — см. *The Ascension of Isaiah / Ed. R. H. Charles. London: A. & C. Black, 1900. P. 31.*

преследовать ту отрасль, что насадят двенадцать апостолов Возлюбленного. Некоторые из двенадцати преданы будут в его руку. Ангел сей, Велиар, придет в образе этого царя...»¹. Как заключает Бокхэм, «Вознесение Исайи» представляет собой христианизированную адаптацию третьего иудейского варианта легенды о Нероне, существующую параллельно с иудейской традицией².

3.2.5. Сопоставление «Вознесения Исайи» с книгой Откровения

В «Вознесении Исайи», также как и в начале 13-й главы книги Откровения, автор использует образы из 7-й главы книги пр. Даниила: «...Ангел сей, Велиар, придет в образе этого царя, и с ним придут все силы мира сего, и будут повиноваться они всякому желанию его. Словом своим заставит он солнце взойти ночью, а луне велит явиться в шестом часу. И будет он делать в мире все, что пожелает. И делать, и говорить он будет подобно возлюбленному, и скажет он: «Я Господь, и не было прежде меня никого». И будут все люди в мире верить в него. Станут они приносить ему жертвы и служить ему, говоря: «Это Господь, и нет, кроме него, иного». И большую часть тех, которые объединились, чтобы принять возлюбленного, увлечет он за собою. И сила чудес его будет в каждом городе и каждой области, и установит он образ свой в каждом городе. И будет он править три года и семь месяцев и двадцать семь дней»³. В этом отрывке, как и в 13-й главе книги Откровения, говорится о богохульствах эсхатологического противника, а также об определенном временном периоде, который будет ему отпущен.

Книга Откровения и «Вознесение Исайи» имеют между собой и другие параллели, которые отсутствуют в книге пророка Даниила:

- книга Откровения и «Вознесение Исайи» говорят о поклонении «всей земли» эсхатологическому противнику;
- оба текста упоминают чудеса и знамения, творимые эсхатологическим антагонистом;
- в обоих текстах говорится о самостоятельном «образе» эсхатологического противника, которому будут поклоняться. Среди апокалиптических текстов, говорящих об эсхатологическом противнике последних времен (Сивиллины книги, Второе послание к Фессалоникийцам ап. Павла), тема подобного «образа» присутствует исключительно в двух этих произведениях.

¹ Апокрифические сказания: Патриархи, пророки и апостолы / Сост., вступ. ст., коммент. В. Витковского. СПб.: Амфора, 2007. С. 267.

² *Bauckham R. The Climax of Prophecy. P. 421.*

³ Апокрифические сказания. С. 267.

Однако в текстах книги Откровения и «Вознесения Исайи» содержатся и существенные различия:

- В «Вознесении Исайи» Велиар сам творит чудеса, в то время как Иоанн Богослов разводит фигуры первого зверя и второго зверя, лжепророка, который и являет знамения;
- Оба памятника по-разному раскрывают идею о том, что эсхатологический богопротивник воспроизводит и имитирует Христа. В «Вознесении Исайи» эта мысль проявляется как параллель между Воплощением Возлюбленного в Иисусе и воплощением Велиара в качестве вернувшегося Нерона. «Вознесение Исайи» 4:2 («низойдет он (Велиар) с небосвода в образе человека — «ἐν εἶδει ἀνθρώπου») воспроизводит 3:13 («...должен был открыться приход Возлюбленного с седьмого неба...и вид, в который должен был преобразиться Он, вид человеческий — «ἐν εἶδει ἀνθρώπου»)»¹. В книге Откровения же, как мы уже показали, тема христологической пародии раскрывается иначе.

Можно сказать, что 13-я глава книги Откровения и «Вознесение Исайи», написанные приблизительно в одно и то же время, являются независимыми произведениями, при том, что они принадлежат одной традиции и имеют много общих черт в изображении эсхатологического противника.

3.3. Вопрос о возможности использования ап. Иоанном легенды о Нероне при написании книги Откровения

3.3.1. Ранние христианские авторы о связи повествования о звере с событиями легенды

Многие ранние христианские авторы упоминают о Нероне из легенды в тесной связи с грядущим антихристом, или же непосредственно со зверем Апокалипсиса.

Свидетельство св. Викторина Петавийского о легенде является очень важным: ссылка на легенду появляется у него непосредственно в комментарии на текст 17-й главы Апокалипсиса (17:16). Св. Викторин говорит, что под «исцелевшей главой зверя имеется в виду Нерон. Когда отправленная сенатом конница преследовала его, он перерезал себе горло (*ipsum sibi gulam succidisse*). И его, когда он воскреснет, Бог пошлет в качестве царя, заслуженного иудеями (*hunc ergo suscitatum Deus mittet regem dignum, sed dignum qualem meruerunt Iudaei*). И поскольку у него

¹Апокрифические сказания. С. 267. См. *The Ascension of Isaiah*, P. 95-97.

будет иное имя и иной облик, Иудеи примут его как Христа»¹. Итак, по мнению св. Викторина, Нерон явится в последние времена как антихрист.

Коммодиан (2в.) в своей сохранившейся «Апологетической поэме», описывая последние времена, говорит о пришествии Нерона (825-830):

*Из преисподней придет потерявший преждевременно царство,
Долгое время скрывавшийся явится в прежнем обличье,
Мы говорим, что он будет тем древним Нероном,
Который Петра и Павла казнил в городе (= Риме).
Вновь выступит в путь он при скончании века
Из тайных мест, где доселе хранился².*

Нерон завоевывает Рим и правит в нем; он устраивает жестокие гонения на христиан: «этот жестокий и беззаконный царь, беглый Нерон, Велит изгнать народ христианский из города... И будет преследовать народ с безумной яростью»³ (869-870,872). Он убивает пророка Илию (839-864; это очевидная аллюзия на Откр11:3-13, где зверь умерщвляет двух свидетелей). Но далее Коммодиан говорит, что затем явится еще один Нерон (891-893):

*При крушении этом вновь возникнет Нерон, —
Царь придет от Востока вместе с четырьмя народами;
Увлечет за собой на Рим многочисленные племена....⁴*

Второй Нерон убивает первого Нерона и его помощников, соблазняет иудеев; он будет еще страшнее первого (930-935):

*...ведь он — предсказанный беззаконник,
О ком возвестил небесный голос Всевышнего,
Что придет человек из Персиды, говоря о себе, что бессмертен.
Для нас Антихристом будет первый Нерон, а этот — для Иудеев.
Эти двое непременно восстанут в последнее время;
Город погубит первый Нерон, а этот — всю землю⁵.*

Мы видим здесь очень своеобразное переплетение событий легенды о Нероне с апокалиптическим повествованием. Два независимых повествования о звере в 13-й и 17-й главах преобразовались в два отдельных персонажа, каждый из которых под влиянием легенды является Неро-

¹ St. Victorini Scholia in Apocalypsin Beati Ioannis. Migne, P. L., 5, 337.

² Коммодиан. Апологетическая поэма (791-988) // Учение об Антихристе в древности и средневековье. СПб., 2000. С. 264.

³ Коммодиан. Апологетическая поэма. С. 266.

⁴ Там же. С. 266.

⁵ Там же. С. 268.

ном, антихристом и эсхатологическим противником. При этом каждый из двух Неронов выполняет свою индивидуальную роль.

Сульпиций Север говорит следующее («Священная История», 29.5.5-6): «Между тем Нерон, за совершенные преступления ненавистный уже даже себе самому, отвергнутый людьми, похоже, сам покончил жизнь самоубийством (*incertum an ipse sibi mortem consciverit*); по крайней мере, тело его не было найдено (*certe corpus illius non repertum*). Потому, как считают, что, даже если он и поразил себя мечом, то, вылечив рану, спасся (*curato vulnere eius servatus*), соответственно тому, что написано об этом: *"и рана смертельная его была исцелена"* (Откр13:3)<http://ancientrome.ru/antlitr/sulpsev/prim001.htm> - 378, оставив под конец своего правления большую загадку, над которой до сих пор ломают голову»¹. Таким образом, Сульпиций Север ставит в соответствие фигуру Нерона из легенды и фигуру зверя.

Лактанций пишет (2.7-9): «И вот, свергнутый с высот Империи и сброшенный с вершины власти, бессильный тиран нигде больше не появился, так что неизвестно на земле и место погребения столь страшного зверя (*ut ne sepulturae quidem locus in terra tam malae bestiae appareret*). От этого всякие сумасброды верят, что тот был перенесен и сохранен живым (*translatum ac vivum reservatum*), тем более что Сивиллой предсказано: «С края земли человек придет, что на мать покусился», — чтобы тот же, кто был первым гонителем, в последнее время еще раз исполнился силой и предвосхитил приход Антихриста (*antichristi praecedat adventum*). Грешно верить в то, что, подобно двум пророкам, которые живыми перенесены на небо и снова вернутся на землю в позднейшие времена, незадолго до святого и вечного царствования Христа, когда Он задумает спуститься, Нерон (как предвещают некоторые из наших) вернется, чтобы быть проводником и предшественником дьявола (*ut praecursor diabolicus ac praevius*), который придет для опустошения земли и уничтожения рода человеческого»². Итак, Лактанций отмечает существовавшее у христиан четвертого века убеждение, что Нерон не умер, но сохранен живым подобно Еноху и Илии, чтобы предвосхитить приход Антихриста и стать «проводником дьявола».

Блаженный Августин (354-430) в произведении «О граде Божием», размышляя над словами второго послания ап. Павла к Фессалоникийцам «Тайна беззакония уже в действии», приводит мнение, что здесь Павел «якобы имел в виду Нерона, действия которого казались ему действиями

¹ Сульпиций Север. Сочинения. С. 72; Sulpitii Severi Chronicorum, quae vulgo inscribuntur Historia Sacra, libri Duo. - Migne, P. L., 5, 145D-145A.

² Лактанций. О смертях преследователей, С. 120-122; Lucii Caecilii Firmiani Lactantii Liber ad Donatum confessorem de mortibus persecutorum. - Migne, P. L., 7, 197A -198A.

антихриста. Поэтому иные делали предположения, что *Нерон* воскреснет и будет антихристом (Unde nonnulli eum resurrecturum et futurum Antichristum suspicabantur). Другие же полагали, что он и не убит, а, скорее, скрыт, чтобы считали его убитым (Alii vero nec occisum putant, sed subtractum potius, ut putaretur occisus); и что в то время, как его считают убитым, он скрывается, сохраняя свой возраст (vivum occultari in vigore ipsius aetatis), и будет так скрываться до тех пор, пока в свое время не откроется и не восстановится на царство. Но такого рода предположения мне кажутся слишком странными (multum mira)»¹.

Мы видим, что легенда о Нероне у христианских авторов каждый раз появляется в контексте эсхатологических событий, и образ Нерона отождествляется либо непосредственно со зверем Апокалипсиса (Св. Викторин, Сульпиций Север и Коммодиан), либо с фигурой эсхатологического противника (бл. Августин в комментарии на 2Фес). Лактанций приводит мнение, что Нерон не будет антихристом, а предвосхитит его приход — но говорит о возвращении Нерона в последние времена. Хотя сами Августин и Лактанций были не согласны с этим, полагая это «странным», тем не менее, они свидетельствуют о распространенности этого мнения среди современных им христиан. Таким образом, можно с уверенностью предположить, что то или иное сближение фигуры Нерона с грядущим антихристом существовало и среди христиан–современников ап. Иоанна Богослова. В числе многих оснований для этого было и появление многочисленных лженеронов в Малой Азии (где и находились 7 церквей, к которым в Апокалипсисе обращается ап. Иоанн).

3.3.2. Связь легенды о Нероне с текстом книги Откровения

В настоящее время многие исследователи книги Откровения Иоанна Богослова придерживаются теории о том, что при написании 13-й и 17-й глав была использована легенда о Нероне, наверняка известная автору. Однако есть и другие мнения. Например, В.В.Четыркин считает, что на развитие легенды и принятие ею той формы, в которой она представлена у христианских авторов 4-го в. по Р.Х., оказал влияние уже сложившийся и существующий текст книги Откровения². Другими словами, ученый ставит вопрос не о влиянии легенды на текст книги Откровения, но, наоборот, о влиянии образа зверя из 13-й главы на развитие легенды о Нероне.

В ответ на подобное утверждение можно сказать о необходимости проводить различие между ранними вариантами легенды (в Сивиллиных книгах и «Вознесении Исаяи») и ее позднейшими

¹ *Августин Аврелий*. О граде Божиим. - Мн.: Харвест, М.: АСТ, 2000. С. 1103-1104; *St. Aurelii Augustini Hippoensis Episcopi ad Marcellinum de civitate Dei contra paganos*. - Migne, P. L., 41, 686-687.

² *Четыркин В.В.* Апокалипсис св. Апостола Иоанна Богослова. С. 380-381.

версиями. Ранние варианты легенды, где Нерон предстает в образе эсхатологического противника Бога, могли быть использованы Иоанном Богословом при написании книги Откровения. В дальнейшем сам текст книги Откровения действительно влиял на развитие легенды, имя Нерона стало связываться с грядущим антихристом; таким образом, эти два факта не противоречат друг другу.

3.3.3. Расхождения между событийными рядами 13-й и 17-й глав Апокалипсиса и событиями легенды о Нероне

Связь легенды о Нероне с текстом книги Откровения не является прямолинейной. Согласившись с утверждением, что ап. Иоанн Богослов при написании 13-й и 17-й глав использовал легенду о Нероне, нельзя делать поспешный вывод, что для толкования этих глав и, в частности, образа зверя, достаточно шаг за шагом следовать легенде. Внимательно сопоставим событийные ряды 13-й и 17-й глав Апокалипсиса и основные события легенды. Мы обнаружим ряд значимых противоречий.

В легенде Нерон единственный раз как бы «исчезает», и единственный раз триумфально возвращается. Однако в книге Откровения об «исчезновении» и возвращении зверя говорится дважды: в 13-й и 17-й главах. В 13-й главе зверь после своего появления получает смертельную рану (исчезает), но затем исцеляется (возвращается) и правит миром. В 17-й главе сначала дается указание на то, что зверь «был и нет» (правил и уже исчез), но затем он приходит из бездны (возвращается). Предыдущие исследователи пытались снять это расхождение при приоритете легенды, то есть объединяли в одно событие возвращение зверя в 13-й и 17-й главах. Однако при таком объединении приходится отождествлять исцеление от раны в 13-й главе с пришествием из бездны в 17-й главе, что невозможно из-за несовместимости с последующим повествованием.

Вообще, при объединении событий 13-й и 17-й глав в один временной промежуток возникают сюжетные и смысловые противоречия. В 13-й главе говорится о том, что событие исцеления от смертельной раны уже произошло, оно безо всяких военных действий принесло зверю общественный успех, всемирное торжество и власть. Он уже хулил Бога, воевал со святыми и победил их (внешней победой). Первый зверь с помощью второго зверя расширяет число своих сторонников, он будет убивать всех тех, кто не поклонится ему. События 13-й главы заканчиваются на том, что зверь приобретет власть над всем миром. Темой 17-й главы является суд над «великою блудницей» (т.е. Римом). О звере написано, что он после своего будущего пришествия из бездны (при объединении 13-й и 17-й глав это событие должно соответствовать исцелению от раны в 13-й гл.) возненавидит «блудницу», пойдет против нее войной и полностью разорит. Зверь также поведет

брань с Агнцем, будет побежден Им (17:14) и сам «пойдет в погибель». Различие в смысловых акцентах 13-й и 17-й глав очевидно, изображаемые события не могут дополнять друг друга при соединении их в одном временном промежутке.

Можно заметить еще одно важное отличие. В ранних вариантах легенды (в языческих источниках, в сивиллиных книгах), и даже в позднейших христианских версиях речь не идет о том, что Нерон умер и затем воскрес — скорее, говорится, что Нерон просто скрывается в отдаленных местах, откуда впоследствии вернется. В этом смысле общепринятое название легенды «*Nero redivivus*» («воскресший Нерон») несколько неточно отражает ее содержание; более верным представляется называть легенду *Nero redux*¹, либо *Nero rediturus*² — «возвращающийся Нерон». Поэтому эпитет «воскресший» может быть в полной мере применен только к зверю. Как мы говорили выше о сюжетном замысле 13-й и 17-й глав, ап. Иоанн Богослов говорит об исчезновении и возвращении зверя как о подобии смерти и Воскресения Христова.

Итак, мы видим, что попытка установления прямого соответствия между легендой и 13-й и 17-й главами Апокалипсиса не дает удовлетворительного результата. Однако это не доказывает непродуктивности версии об использовании ап. Иоанном легенды о Нероне. Бокхэм отмечает, что непродуктивно изначальное предположение некоторых исследователей, что сюжет легенды полностью определяет ход мысли ап. Иоанна³.

3.4. Возможный вариант использования ап. Иоанном легенды о Нероне для воплощения своего сюжетного замысла

3.4.1. Разделение событий 13-й и 17-й глав на события исторического и эсхатологического контекстов

Итак, мы показали, что повествование 13-й и 17-й глав книги Откровения определяется не последовательностью событий легенды о Нероне, но построением аналога Христу. В этом случае закономерен вопрос: если Воскресение Христа уже исторически совершилось, то в какой мере события, описанные в 13-й и 17-й главах Апокалипсиса, соотносятся с реалиями уже свершившейся исторической реальности, и в какой мере — с событиями будущего? В случае, если образы обеих глав относятся к будущему, события 13-й главы нельзя сопоставлять с современными ап. Иоанну реалиями. Однако полное отсутствие исторического контекста представляется маловероятным.

¹ *Aune D. E. Revelation 6-16. P. 737-738.*

² *Van Kooten G. H. The Year of the Four Emperors. P. 229.*

³ *Bauckham R. The Climax of Prophecy. P. 439.*

Поэтому Бокхэм предлагает рассматривать события 13-й главы внутри современного св. Иоанну исторического контекста. А события 17-й главы, относящиеся к последующему появлению и гибели зверя, Бокхэм относит к будущему эсхатологическому периоду, не имеющему прямых совпадений с современной автору исторической реальностью¹.

3.4.2. Тезис Бокхэма о независимом использовании двух вариантов легенды в 13-й и 17-й главах

Итак, мы вслед за Бокхэмом предполагаем, что в 13-й и 17-й главах ап. Иоанн Богослов написал два отдельных повествования, объединенных общей фигурой зверя². События первого повествования в определенной части уже произошли, они вместе с именем зверя не указаны напрямую, однако могут быть узнаны «имеющими мудрость». События второго повествования произойдут в будущем, при этом точно указываются важнейшие детали: Вавилонская блудница (Рим) понесет справедливое наказание, ее противник и богоборец — зверь также будет повержен. Очевидно, что при отождествлении зверя с Нероном события 17-й главы соответствуют легенде о Нероне (ее второму иудейскому варианту). Как же интерпретировать события 13-й главы? Бокхэм использует двойной ассоциативный ряд Зверь = Нерон = римская империя и предлагает в 13-й главе использовать в качестве олицетворения зверя как самого Нерона, так и римскую империю. При этом он опирается на аллегорический третий вариант легенды о Нероне. При таком подходе возникают убедительные корреляции повествования 13-й главы как с легендой о Нероне, так и с событиями истории римской империи 1-го в. по Р. Х.

Рассмотрим подробно аргументацию в пользу утверждения, что в 13-й и 17-й главах книги Откровения ап. Иоанн дважды использовал легенду о Нероне (в разных ее вариантах) с целью реализации своего замысла.

3.4.3. Основные события 13-й главы и их корреляция с третьим иудейским вариантом легенды

Соответствие между повествованием 13-й главы и событиями римской истории

¹ *Bauckham R. The Climax of Prophecy. P. 442-449.* Бил высоко оценивает эту гипотезу Бокхэма — см. *Beale G. K. The Book of Revelation. P. 17.*

² *Bauckham R. The Climax of Prophecy. P. 449.*

События 13-й главы	Вариант отождествления	Соответствия из легенды/истории Рима
Появление семиглавого зверя	Зверь — Нерон	Правление богопротивника Нерона
	Зверь — римская империя	Существование римской империи с ее главами-императорами
Смертельная рана зверя (одной из его голов)	Зверь — Нерон	Смерть Нерона
	Зверь — римская империя	Прекращение с гибелью Нерона в 68 г. династии юлиев-клавдиев, кровавые гражданские войны 69-го года
Чудесное исцеление зверя, возвращающее ему могущество	Зверь — римская империя	Возрождение империи после под началом новой династии флавиев, которую начали император Веспасиан и его сыновья, Тит и Домициан
Использование зверем своей власти для богохульства и «победы» над святыми	Зверь—Нерон—римская империя	Продолжающиеся гонения на христиан (при императоре Домициане)
Всемирное торжество зверя	Зверь — римская империя	Укрепление могущества Рима в 70-80-е годы под управлением династии флавиев

В 13-й главе происходит двойное отождествление зверя с римской империей и с образом Нерона из легенды. Представим в таблице параллели между основными событиями 13-й главы и событиями римской истории при условии двойного отождествления зверя с римской империей и с Нероном.

В повествовании 13-й главы особо акцентируется временная сила и могущество зверя в его противостоянии Богу, а также совершаемые беззакония. При этом прослеживается четкая связь между описанием зверя в Апокалипсисе и характеристикой Нерона (Велиара) в третьем иудейском варианте легенды (третья Сивиллина книга, «Вознесение Исайи»), где он предстает в роли эсхатологического антагониста Бога:

- И зверь, и Велиар (Нерон) противостоят Богу, провозглашая себя Господом. «Вознесение Исайи»: «И делать, и говорить он будет подобно возлюбленному, и скажет он: «Я Господь, и не было прежде меня никого»¹. Откр13:5-6: «И даны ему были уста, говорящие гордо и богохульно... И отверз он уста свои для хулы на Бога, чтобы хулить имя Бога, и жилище Его и живущих на небе».
- И зверь, и Велиар (Нерон) требуют, чтобы им воздавалось поклонение как божеству — и все жители земли поклоняются ему. «Вознесение Исайи»: «И все люди в мире верить в него. Станут они приносить ему жертвы и служить ему, говоря: «Это Господь, и нет, кроме него, ино-

¹ Апокрифические сказания. С. 267.

го»¹; Откр13:4: «И поклонились зверю, говоря: кто подобен зверю сему и кто может сразиться с ним?»

- И зверь, и Велиар (Нерон), уничтожают сторонников Бога: «Некоторые из двенадцати преданы будут в его руку»². Сходный момент в книге Откровения - это первое предварительное упоминание о звере, убийство зверем двух свидетелей (11:7): «И когда кончат они свидетельство свое, зверь, выходящий из бездны, сразится с ними, и победит их, и убьет их».

3.4.4. Основные события 17-й главы и их корреляция со вторым иудейским вариантом легенды

В повествовании 17-й главы идет речь о будущих эсхатологических событиях, а именно о грядущем окончательном падении Вавилона (Рима). Вначале зверь триумфально возвращается с десятью царями; их можно отождествить с царями, упомянутыми ранее в 16-й главе: «Шестой Ангел вылил чашу свою в великую реку Евфрат: и высохла в ней вода, чтобы был готов путь царям от *восхода солнечного*», т.е. от востока. Затем «десять рогов, которые ... на звере, сии возненавидят блудницу, и разорят ее, и обнажат ее, и плоть ее съедят, и сожгут ее в огне» (17:16) — мы видим здесь прямые соответствия с языческим и «первым иудейским» вариантом легенды (4-я Сивиллина книга) где изображается возвращение с востока Нерона с союзниками, которые свершат справедливое возмездие Риму (Западу). Но в повествовании 17-й главы существует важное отличие, сближающее его со «вторым иудейским» вариантом легенды (5-я Сивиллина книга), а именно, мысль о том, что не разрушение Рима и завоевание империи являются главной задачей вернувшегося зверя-Нерона, но его цель — собрать вместе силы зла всего мира, как востока, так и запада, для битвы против Бога и Его Мессии (16:13-14: «они выходят к царям всей вселенной, чтобы собрать их на брань в оный великий день Бога Вседержителя»). Вот почему его правление будет столь кратким (17:12, «один час») — оно закончится его окончательным поражением во время второго славного пришествия Христа: «они будут вести брань с Агнцем, и Агнец победит их» (17:14).

Представим в таблице основные соответствия между событиями 17-й главы Апокалипсиса и событиями легенды о Нероне (4-я, 5-я Сивиллина книга).

¹ Апокрифические сказания. С. 267.

² Там же.

События 17-й главы	Соответствия из легенды о Нероне
Зверь был	Правление Нерона
Зверя нет	Падение Нерона
Второе пришествие зверя из бездны	Грядущее возвращение Нерона
Присоединение десяти царей	Союз с Парфянским царством
Наказание зверем и царями блудницы	Отмщение Риму
Брань зверя с Агнцем	Богоборчество Нерона
Погибель зверя	Божья кара Нерону

3.4.5. Продуктивность предложенного подхода

Образ десяти царей из 17-й главы Апокалипсиса сам по себе неясен, но в контексте легенды о Нероне он становится доступным для толкования. В 5-й Сивиллиной книге говорится, что Нерон возвращается правителем персидской империи (5:101): все князья и сатрапы подчинились его власти¹. Таким образом, под 10 царями из 17-й главы можно понимать парфянских царей, дружественных Нерону, которые в качестве его союзников предстают завоевателями римской империи, и в этом смысле они «примут власть со зверем, как цари» (17:12). Легенда позволяет также объяснить, почему цари под предводительством зверя (по толкованию, римского императора), обратятся против блудницы (которая символизирует Рим). Ведь Нерон, быв некогда единым с Римом, возвратится для свершения возмездия ему (как говорится в 5-й Сивиллиной книге: *«из-за которой умрет, саму он, вернувшись, погубит²»*).

Гипотеза Бокхэма о наличии конкретного исторического контекста у событий 13-й главы книги Откровения находит свое подтверждение в работах других ученых, историков, археологов. Например, ученые замечают, что ряд чудес, осуществляемых вторым зверем (низведение огня с неба, «одушевление» образа первого зверя), имели место в первом веке, и производилось с помощью развитых инженерных технологий³. Бил отмечает, что второй зверь приходит «от земли» (то есть он из той же самой земли, что и читатели Апокалипсиса) — таким образом, он может служить

¹ Ветхозаветные апокрифы. С. 245.

² Там же. С. 251.

³ Шеррер приводит свидетельства античных источников, говорящие о существовании в первых веках н. э. говорящих и двигающихся статуй, и, что самое важное, говорящих культовых статуй. - Scherrer S. J. Signs and Wonders in the Imperial Cult, P. 601-604. Также наличествуют косвенные свидетельства о возможности с помощью технических средств добиваться эффекта вспышки молний во время сценических представлений и культовых действий - Scherrer S. J. Signs and Wonders... P. 606-609.

олицетворением жречества императорского культа, призывающего малоазийских граждан «поклониться зверю», римскому императору¹. Можно привести множество других сближений с реалиями первого века по Р.Х..

3.5. Связь вопроса об использовании легенды о воскресшем Нероне с датировкой Апокалипсиса

Рассмотрев гипотезу об использовании Иоанном Богословом легенды о воскресшем Нероне в 13-й и 17-й главах книги Откровения, мы пришли к заключению, что это весьма возможно. Многочисленные ученые, признающие использование этой легенды в Апокалипсисе, предполагают, что во время написания книги Откровения эта легенда уже существовала в своем развитом символическом виде. Непосредственно после смерти Нерона (июнь 68 г.) существовали слухи о его скором возвращении, которые лишь к концу 1 в. трансформировались в легенду о «воскресшем Нероне» как об эсхатологическом противнике. Поэтому на первый взгляд может показаться, что постановка вопроса о более ранней датировке Апокалипсиса (до 70-го года) исключает возможность толкования Нерона как воплощения зверя, сначала царствующего, затем получившего смертельную рану, но не погибшего; вернувшегося из бездны и обращающего свой гнев против Рима и т.д.

Однако даже при допущении ранней датировки Апокалипсиса существует много ярких фактов, которые могли быть использованы ап. Иоанном таким же образом, как и сформировавшаяся легенда². Действительно, еще при жизни Нерона ему предсказывали, что он потеряет власть и получит в подчинение парфянское царство. Светоний сообщает: «Нерону уже давно было предсказано астрологами, что он будет низвергнут... Впрочем, иные обещали, что и низвергнутый он сохранит власть над Востоком (*sponderant tamen quidam destituto Orientis dominationem*), - некоторые прямо называли Иерусалимское царство»³.

Некоторые из сторонников ранней датировки признают использование легенды о Нероне в книге Откровения⁴. Вспомним, что первые упоминания о самозванце-лженероне относятся к 69-му году, следующему после смерти императора. Этот первый самозванец появился именно в Малой Азии, где расположены 7 церквей, и собрал там множество сторонников; по свидетельству Тацита,

¹ Beale G. K. *The Book of Revelation*. P. 682.

² См. Gentry K. L. *Before Jerusalem Fell*. P. 304-306.

³ Светоний. *Нерон* 40.2, С.168; *Suetonius. Nero*, P. 160.

⁴ Wilson J. C. *The Problem of the Domitianic Date*, P. 598-599; Van Kooten, G. H. *The Year of the Four Emperors*. JSNT 30.2 (2007). P. 211, 228-230, 238.

все население было в огромном волнении¹. Более того, отмечает ван Коотэн², именно по Малой Азии проходила дорога, ведущая от парфянского востока на запад империи; предполагалось, что по этой дороге должен вернуться Нерон. Таким образом, в основе соединения образа Нерона с образом апокалиптического зверя могла лежать не развитая версия легенды, зафиксированная в литературных источниках, а повседневная реальность, окружающая тех людей, к которым обращался апостол.

Глава 4. Число зверя 666 и варианты его толкования

4.1. Вопрос о принципиальной возможности верного толкования

Сообщение числа зверя ап. Иоанн предваряет выражением «здесь мудрость» (13:18), что указывает на его особую таинственность и необходимость духовных усилий для его верного понимания и истолкования. Св. Андрей Кесарийский высказывает мнение, что значение этого числа откроется верным и бодрствующим христианам непосредственно «во время искушения», в конце времен; а прежде этого времени Бог не открывает эту тайну, не желая, «чтобы в Божественной книге было написано пагубное это имя»³, имя антихриста. Также считает и св. Ипполит Римский: «Ибо грядущие времена откроют нам и того, о котором сие сказано»⁴. Св. Иринеи Лионский говорит, что если о звере сказано, что он пойдет в погибель, в небытие — то его имя недостойно быть упомянутым в книге Откровения Божия⁵.

Но тем не менее, и святые отцы, и христианские богословы не оставляли попыток понять это таинственное место книги Откровения, осмыслить его в меру своих сил и извлечь духовную пользу, как и от толкования любых мест богодухновенного Священного Писания. Существуют самые разнообразные версии и предположения, однако зачастую они граничат с откровенными спекуляциями с целью обнаружить в тексте Откровения ответ на современные толкователю злободневные проблемы. Поэтому необходимо быть чрезвычайно осторожным в исследовании этого вопроса, чтобы не приписать тексту Откровения несоответствующего ему смысла, и не сделать чрезмерно поспешных выводов, расходящихся с церковной традицией.

¹ *Тацит. История*, 2.8-9, С. 10.

² *Van Kooten G. H. The Year of the Four Emperors*, P. 238-240.

³ *Андрей Кесарийский, еп.* Толкование на Апокалипсис. С. 120.

⁴ *Ипполит Римский, сщмч.* Слово о Христе и Антихристе (50). С. 37.

⁵ *Иринеи Лионский, сщмч.* Против ересей (5.30.4). С. 520.

В данной работе мы приводим наиболее часто встречающиеся способы истолкования числа 666, не входящие в противоречие с церковной традицией. Дэвид Ауни выделяет три основных подхода к толкованию числа 666¹:

- использование метода гематрии;
- символическое толкование;
- использование метода геометрических чисел.

4.2. Метод гематрии

Большая часть толкователей считала, что число 666 является собой очевидный пример гематрии в Новом Завете. Гематрия — это практика зашифровывания слов путем их трансформации в числа. Поскольку в греческом и еврейском языках числа обозначались посредством букв алфавита, становилось возможным придать числовое значение каждой букве в том или ином слове. И таким образом, можно было рассчитать числовое значение конкретного слова, придать слову его «число». Практика гематрии была широко распространенной в античном мире, как в бытовых ситуациях, так и в литературе религиозного содержания. Авторы иудейской и христианской апокалиптической литературы используют гематрию для придания большей таинственности своим текстам. Например, в Сивиллиных книгах различные формы гематрии используются в большом количестве: в 5-й книге в пророчестве о римских императорах от Юлия Цезаря до Адриана вместо их собственных имен употребляется число первой буквы имени каждого. Что более важно для нас, существует множество случаев, когда числовое значение придавалось именно имени².

Ярчайший пример использования гематрии в христианской традиции³ — это число воплощенного Сына Божия — 888, получающееся из суммы греческих букв имени Иисус (Ἰησοῦς : ι – 10, η – 8, σ – 200, ο – 70, υ – 400, σ – 200)⁴.

При использовании метода гематрии становится возможным установить связь между собой двух различных слов, указав на совпадение их числового значения. Греческий термин для этого —

¹ Aune D. E. Revelation 6-16. P. 770.

² Прижан (Prigent, P. Commentary on the Apocalypse, P. 425) приводит известный пример настенной надписи в Помпеях: «Я люблю девушку, чье число 545» (φιλω τῆς ἀριθμὸς φμϵ).

³ В качестве примера использования метода гематрии в Новом Завете архимандрит Ианнуарий отмечает, что в Мф 1:17 трижды дается гематрия имени Давида (число 14). - *Ианнуарий (Ивлиев), архим.* Апокалипсис и 666. Экзегеза отрывка из Апокалипсиса (Откр. 13, 15-18) о начертании числа зверя. Доклад на VII Пленуме Синодальной Богословской комиссии Русской Православной Церкви, Московская Духовная академия, 19-20 февраля 2001 г.

⁴ В частности, эта гематрия употребляется в Сивиллиных книгах (например, 1.324-330).

«исопсэфос» (ἰσοψηφος, «равный в числовом значении»). Этот метод используется в одной из эпиграмм на Нерона, о которых сообщает Светоний:

*Трое — Нерон, Алкмеон и Орест — матерей убивали.
Сочти — найдешь: Нерон — убийца матери¹.*

Νέρων, Ὀρέστης, Ἀλκμαίων — μητροκτόνος.
νεόψηφος: Νέρων ἰδίαν μητέρα ἀπέκτεινε².

Читателю предлагается убедиться в том, что число имени Нерона (по греческой его форме — 1005) совпадает с числовым значением фразы «убил свою мать» — таким образом, слух об убийстве Нероном Агриппины подтверждается на основе исопсэфизма³.

4.2.1. Варианты гематрического объяснения числа 666

Таким образом, можно сделать предположение, что Иоанн Богослов призывает читающего подобрать такое именование зверя, числовое значение которого соответствовало бы числу 666. Гипотезу толкования числа 666 на основе гематрии подтверждают святоотеческие свидетельства. Так, св. Иринея Лионский, св. Андрей Кесарийский и другие отцы — конечно, с соответствующими оговорками, что это только их предположения, — приводят конкретные имена, соответствующие числу 666 (числовое значение букв рассчитывается по греческому алфавиту). Например, согласно версии Иринея Лионского, антихрист может называться Еванфас (ΕΥΑΝΘΑΣ; ε=5, υ=400, α=1, ν=50, θ=9, α=1, ς=200), Латинянин (ΛΑΤΕΙΝΟΣ; λ=30, α=1, τ=300, ε=5, ι=10, ν=50, ο=70, ς=200), и, наконец, имя «Титан» (ΤΕΙΤΑΝ; τ=300, ε=5, ι=10, τ=300, α=1, ν=50) рассматривается им как наиболее вероятное (так как оно насчитывает 6 букв, оно древнее и малоупотребительное, но считается у язычников именем божественным, указывающим на бога солнца)⁴.

Св. Ипполит Римский также упоминает имена Еванфас и Латинянин, и останавливается на втором, поскольку государственная власть находится в руках римлян⁵ (как уже было упомянуто, св. Ипполит рассматривал римскую империю как Вавилон из книги Откровения и воплощение последнего четвертого ужасного зверя книги Даниила).

¹ Светоний. Нерон 39, С. 168.

² Suetonius. Nero 39, P. 156-158.

³ Метод исопсэфизма использовался также и в иудейской библейской экзегезе. Ауни приводит пример, что в раввинистической традиции число слуг Авраама, упомянутых в Быт 14:14 (318), понималось как гематрия имени Елизера - Aune D. E. Revelation 6-16, P. 772.

⁴ Иринея Лионский, *сцмч*. Против ересей (5.30.3). С. 519.

⁵ Ипполит Римский, *сцмч*. Слово о Христе и Антихристе (50). С. 37.

Св. Викторин в качестве латинского аналога имени «Титан» прибавляет латинское выражение DICLUX (букв. «скажи свет»), вычисляемое по латинским числовым значениям: D=500, I=1, C=100, L=50, V=5, X=10. Он приводит также имена ΓΕΝΣΗΡΙΚΟΣ и ΑΝΤΕΜΟΣ¹. Св. Андрей Кесарийский, наряду с «Титаном» и «Латинянином» (ΛΑΤΕΙΝΟΣ), предлагает имена Лампетис (ΛΑΜΠΕΤΙΣ), а также Венедикт (ΒΕΝΕΔΙΚΤΟΣ) — от латинского benedictus «благословенный», «быть может, в подражании воистину благословенному Христу, Богу нашему»². Он также приводит имена нарицательные — «худой руководитель» (κακὸς ὀδηγός), «истинно вредный» (ἀληθῶς βλαβερός), «древний завистник» (παλαιβασκάνος), «неправедный Агнец» (ἀμνὸς ἄδικος). В целом же у отцов-толкователей преобладают личные имена.

Проблема, однако, состоит в том, что выдвигалось чрезвычайно много различных гипотез об идентификации числа 666, основанных на методе гематрии; зачастую такие версии носили явно несколько натянутый характер³. Примером может служить упоминаемая у Д. Ауни гипотеза исследователя Штауффера (Stauffer), где в качестве решения он предлагает сокращение титула императора Домициана, найденное на некоторых монетах того времени (Α. ΚΑΙ. ΔΟΜΕΤ. ΣΕΒ. ΓΕ., от Αὐτοκράτωρ ΚΑΙσαρ ΔΟΜΕΤιανός ΣΕΒαστός Γερμανικός)⁴. Существуют другие многочисленные попытки увидеть в числе 666 указание на некоего конкретного императора. Поскольку в Сивиллиных книгах число императора определяется по числовому значению первой буквы его имени (Сив.5:12-42), С. Жиет (Giet) по аналогии с этим предполагает, что число 666 можно получить сложением первых букв имен римских императоров, начиная с Юлия Цезаря, до Веспасиана⁵. Свит (Swete), выдвинул гипотезу об использовании суммы слов «Гай Кесарь» (имеется в виду Каллигула), числовое значение которых равно 616⁶. Но число 616 является менее подтвержденным в рукописях вариантом⁷. Существуют и другие, самые разнообразные версии¹.

¹ St. Victorini Scholia in Apocalypsin Beati Ioannis. Migne, P. L., 5, 333C-334A.

² Андрей Кесарийский, *ep.* Толкование на Апокалипсис. С. 120.

³ Билл приводит высказывание А. Сальмона (Salmon), где тот формулирует «правила», которыми «должны» руководствоваться комментаторы, чтобы сделать фактически любое выбранное ими имя эквивалентным числу 666: «Во-первых, если само по себе имя не складывается в сумму 666, прибавьте титул; во-вторых, если искомое число не складывается из греческих букв — попробуйте написать имя на еврейском, или даже на латинском; в-третьих, не нужно быть слишком скрупулезным в способе написания имени...» - Beale G. K. The Book of Revelation. P. 721.

⁴ Aune D. E. Revelation 6-16. P. 771.

⁵ Beale G. K. The Book of Revelation. P. 720. У этой версии есть очевидный недостаток: для получения требуемой величины император Гальба должен быть пропущен, в то время как Отон и Вителлий присутствуют.

⁶ Beale G. K. The Book of Revelation. P. 720.

⁷ См. Novum Testamentum Graece et Latine. — Nestle-Aland, 1994. P. 659; также Aune D. E. Revelation 6-16, P. 722.

4.2.2. Критика гематрического толкования числа зверя

Многие ученые (например, Бил, Четыркин) скептически относятся к попыткам применения метода гематрии для подсчета числа зверя и в обоснование приводят многочисленные аргументы.

Например, Бил считает, что гематрическое толкование числа 666 «находится в противоречии с символическим использованием остальных чисел, встречающихся в книге Откровения»². К примеру, 24 старца, 7 печатей, 144 000 спасенных святых, два свидетеля, три с половиной года, 7 голов и 10 рогов и др. не предполагают буквального гематрического толкования. Соответственно, если по отношению к числу 666 применять метод гематрии, то придется допустить исключение из правил употребления чисел в Апокалипсисе (например, сразу же за 13:18 идет 14:1, где другое число, 144 000 святых, используется опять же в символическом смысле). Более того, по наблюдению Била, в других соответствующих местах книги Откровения ап. Иоанн использует слово «ἀριθμὸς» (число) в значении неисчислимого множества (5:11, 7:4, 9:16, 20:8), и в этих случаях рассчитывать значение числа не предполагается.

Бил также указывает, что у ап. Иоанна не было необходимости прибегать к шифрованию некоторого конкретного имени. Если бы Тайнозритель хотел, чтобы его читатели узнали имя конкретной реальности зла или ее носителя, он мог бы назвать это имя открыто, не прибегая к шифру. «Предположение о том, что ап. Иоанн зашифровал имя на тот случай, если книга попадет в руки к римским властям, несостоятельно — ап. Иоанн отнюдь не боялся гонений и мучений»³.

Сторонники символического толкования считают, что целью автора книги Откровения был призыв к нравственному трезвению, к распознаванию и избеганию зла. По их мнению, ап. Иоанн не имел в виду, что для распознавания носителя зла необходимо проведение математических вычислений: такие вычисления может осуществить любой интеллектуально развитый человек, а не только верующий христианин. К тому же, как было показано выше, мы сталкиваемся с проблемой: к числу 666 можно свести множество имен, используя самые разнообразные варианты подсчета и написания. При этом остается открытым вопрос, как вывести из числа 666 то самое имя, которое

¹ Например, можно назвать гипотезу немецкого ученого Й. Шмидта о том, что число 666 следует расшифровать по латинской гематрии; основываясь на латинском написании чисел, ученый приходит к выводу, что под именем зверя имеется в виду имя «Клавдий». Исходя из того, что на ходивших в Малой Азии монетах была надпись «Нерон Клавдий, сын божественного Клавдия», Шмидт заключает, что под зверем апостол понимал императора Нерона. — см. *Schmidt, J. Die Rätselzahl 666 in Offb. 13:18: Ein Lösungsversuch auf der Basis Lateinischer Gematrie // Novum Testamentum, 44.01 (2002): 35-55.*

² *Beale G. K. The Book of Revelation, P. 720.*

³ *Ibid. P. 721.*

подразумевалось автором книги Откровения. Эта задача представляется чрезвычайно сложной. Исходя из вышесказанного, Бил предлагает понимать число 666 «в общем символическом контексте, присущем книге Откровения»¹.

4.3. Символическое толкование

Число 7, повторяющееся на протяжении всей книги Откровения, всюду указывает на полноту (также как и число святых — 144 000 — символизирует полноту народа Божьего). Число же 666 появляется только в 13:18, в повествовании о звере и демонических силах, и противопоставляется седмерицам как обозначение неполноты и несовершенства зверя и его приверженцев². Можно отметить, что в самой книге Откровения число 6 постоянно связывается со зверем — и шестая печать (6:12-17), и шестая труба (16:9:13-21), и шестая чаша (16:12-16) — все они говорят о Божием суде над последователями зверя. Седьмая же составляющая каждого цикла отображает пришедшее царство Христа: каждый ряд был бы неполон и незавершен без седьмого элемента.

Многие ученые возражают против символического понимания числа 666 на том основании, что оно не объясняет тройное употребление цифры 6 — однократного упоминания цифры было бы уже достаточно для показания неполноты, контрастирующей с полнотой божественной³. Следует отметить, что число 666 как таковое в Ветхом Завете уже встречалось, а именно, в книге Царств (3Цар10:14, и также в параллельном месте — 2 Пар. 9:13): царь Соломон, будучи на вершине могущества, собирал дань в 666 талантов золота. Архимандрит Ианнуарий (Ивлиев) считает, что в этом контексте число 666 не имело символического смысла⁴.

Но Бил замечает, что тройное повторение цифры 6 усиливает идею неполноты и падения, которое достигает своей высшей точки во время могущества зверя⁵. Св. Ириней Лионский пишет: «...одинаковое повторение числа "шесть" указывает на восстановление всего богоотступничества

¹ Ibid. P. 726-727.

² В этой связи можно вспомнить повествование книги Бытия о днях сотворения мира: седьмой день ознаменовывает собой божественное запечатление творения, без которого все творение осталось бы незаконченным, несовершенным.

³ Gentry K. L. Before Jerusalem Fell. P. 208.

⁴ Ианнуарий (Ивлиев), архим. Апокалипсис и 666. Экзегеза отрывка из Апокалипсиса (Откр. 13, 15-18) о начертании числа зверя. Однако Бил считает, что и там символическое толкование также возможно, поскольку сразу за этим событием повествуется о нарушении Соломоном ряда заповедей, обязательных для царя. Таким образом, число 666 там также может означать пик человеческого могущества, за которым последовало падение. Соответственно, число 666 можно понимать как символическое обозначение человека, желающего существовать без подчинения и служения Богу - автономно, за счет собственных сил и возможностей, неизбежно ограниченных - Beale G. K. The Book of Revelation. P. 727.

⁵ Beale G. K. The Book of Revelation. P. 722.

(антихриста), которое было в начале и в середине и будет в конце времен»¹. Таким образом, число 6, повторенное три раза, символизирует «абсолютную полноту греховной неполноценности зверя»². Число 666 можно также рассматривать как намеренное противопоставление имени Иисуса, равному 888.

Бил отмечает и такую возможную ассоциацию: воскресение в христианской традиции называется восьмым днем, днем нового преображенного творения, суббота является седьмым по счету днем недели, то соответственно, шестым днем является пятница — день распятия Христа и «видимого торжества злых сил»³. Так что и при таком рассмотрении число 6 как нельзя лучше подходит для обозначения зверя и сатаны.

Святые отцы использовали разные варианты символического толкования числа 666. Например, св. Ириней Лионский предлагает понимание числа 666 как совокупности всех беззаконий, совершавшихся в истории человечества; так, в числе 600 он видит ссылку на 600 лет жизни Ноя перед потопом, а 60 и 6 — это высота и ширина идола, поклониться которому Навуходоносор заставлял трех отроков⁴. Поэтому все христиане призываются к бодрственному состоянию; они должны постоянно быть настороже, чтобы не допустить проникновения сил зла (которые могут проявляться и внутри церкви⁵).

Итак, в вариантах символического толкования 666 особенно подчеркивается то, что, несмотря на все свои многочисленные попытки возвыситься до Бога и вознестись над Ним, зверь никогда не достигнет этой цели, и его усилия так и останутся тщетными. Хотя может показаться, что зверь с успехом подражает божественным свойствам и воспроизводит их, он все равно остается ограниченным по своей природе, и ему никогда не удастся подняться до божественной полноты. Подчеркивается несопоставимость и несоизмеримость Бога с Его противником. Можно заключить, что символическое толкование является абсолютно приемлемым и находится в русле святоотеческой традиции.

¹ *Ириней Лионский, сщмч.* Против ересей (5.28.2), с. 517.

² *Beale G. K.* The Book of Revelation. P. 722.

³ *Ibid.* P. 727.

⁴ *Ириней Лионский, сщмч.* Против ересей (5.29.2). С. 516-517.

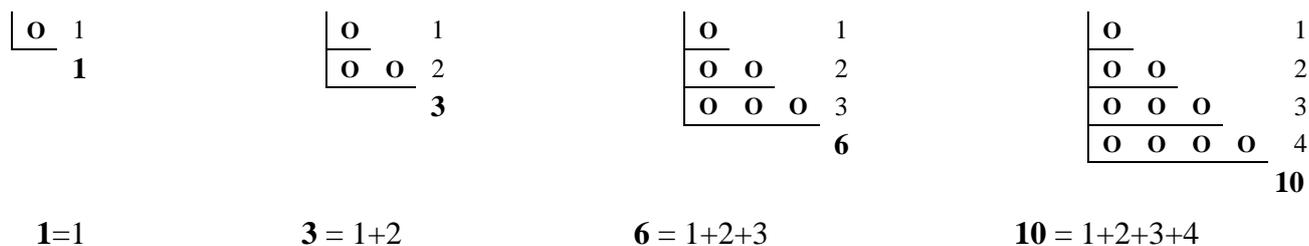
⁵ см. 1 Ин 2:18, 22.

4.4. Толкование, основанное на методе «геометрических» чисел

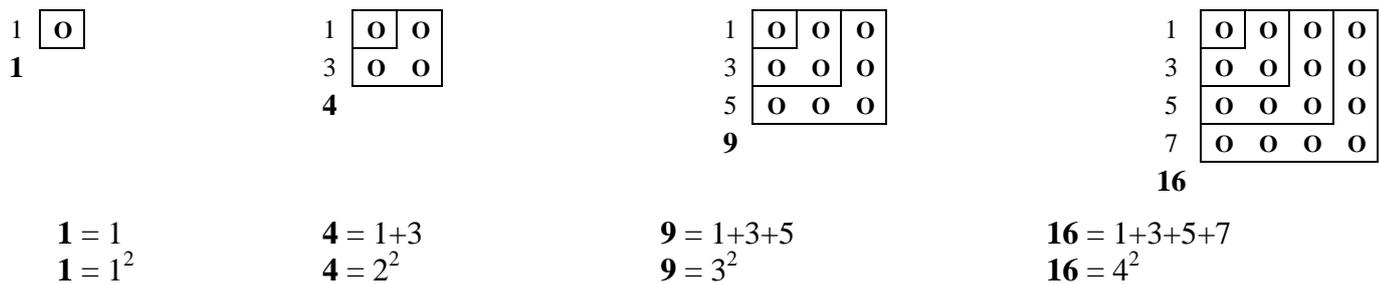
4.4.1. Понятие «геометрических» чисел

Бокхэм раскрывает возможное употребление ап. Иоанном метода так называемых «геометрических чисел», и убедительно показывает их значение в композиции Апокалипсиса¹. Понятие «геометрических» чисел известно со времен ранней античности. Математики древней Греции унаследовали восходящий к Пифагору интерес к числам, соответствующим определенным геометрическим фигурам. В античности числа наглядно изображались с помощью соответствующего количества камешков (ψῆφος — отсюда происходит греческий глагол ψηφίζω — «голосовать камешком, считать», который и употреблен в Откр13:18)². Таким образом было введено понятие «квадратных» чисел, «прямоугольных» чисел и «треугольных» чисел.

«Треугольными» числами называются числа, являющиеся суммой последовательных целых чисел, начиная с единицы. Их можно графически представить в виде фигуры равностороннего треугольника.



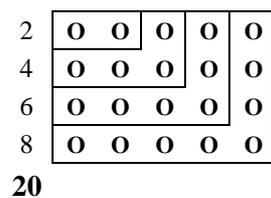
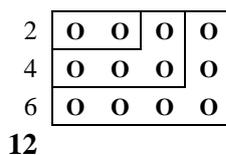
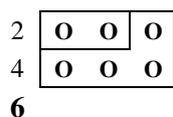
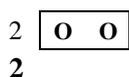
«Квадратными» числами называются числа, образующиеся путем последовательного сложения нечетных чисел. Их можно представить графически в виде фигуры квадрата.



¹ Bauckham R. The Climax of Prophecy. P. 391- 404.

² Aune D. E. Revelation 6-16. P. 770.

«Прямоугольными» называются числа, образующиеся путем последовательного сложения четных чисел. Их можно представить графически в виде прямоугольника.



$2 = 2$
 $2 = 1*2$

$6 = 2+4$
 $6 = 2*3$

$12 = 2+4+6$
 $12 = 3*4$

$20 = 2+4+6+8$
 $20 = 4*5$

Последовательные ряды «геометрических» чисел можно представить в виде таблицы¹.

Порядковый № числа	1	2	3	4	5	6	7	8	...	12	...	35	36
Треугольные числа	1	3	6	10	15	21	28	36	...	78	...	630	666
Квадратные числа	1	4	9	16	25	36	49	64	...	144	...	1225	1296
Прямоугольные числа	2	6	12	20	30	42	56	72	...	156	...	1260	1332

4.4.2. Применение метода геометрических чисел к Апокалипсису

Будучи рассматриваемым таким образом, число 666 обнаруживает примечательные свойства. В первую очередь, нужно отметить, что оно представляет собой *дважды* треугольное число. Оно является «треугольником» 36 (то есть суммой целых чисел от 1 до 36, $1+2+3+\dots+36=666$), — в то время как само число 36 является в свою очередь треугольным числом от 8 ($1+2+3+\dots+8=36$). Двойные треугольные числа встречаются крайне редко — поэтому вряд ли возможно, чтобы число зверя оказалось обладающим таким примечательным признаком по чистой случайности.

Неслучайным представляется тот факт, что числа 42 и 1260, встречающиеся в 11-13-й главах апокалипсиса, являются прямоугольными числами. Как считает Бокхэм, это означает, что период земного свидетельства церкви и ее преследования драконом является переходным, двойственным (в отличие от «квадратного» числа ангела 144 и «треугольного» числа зверя 666, представляющих добро и зло в их совершенной, «чистой» форме)². Можно сделать вывод, что числа 42 месяца и 1260 дней следует понимать символически.

¹ Bauckham R. The Climax of Prophecy. P. 393.

² Ibid. P. 400-402.

4.5. Применение нескольких методов одновременно

Бокхэм обращает внимание на поразительный факт, открывающийся при последовательном применении метода гематрии по отношению к книге Откровения. А именно, в 13:18 говорится: «тот сочти число зверя, потому что это есть число человеческое». Комментаторы в основном обращают внимание на выражение «число человеческое», но следует также посчитать значение и «числа *зверя*». Оказывается, числовое значение греческого слова «зверь» (θηρίον), при транслитерации на еврейский (תירין) и подсчете значений букв, получается равным 666:

η (θ)	ρ (ϱ)	י (ι)	ו (ο)	ν (ν)	Сумма гематр значений букв
400	200	10	6	50	666

Объединяя применение метода геометрических чисел и метода гематрии, Бокхэм делает еще один интересный и важный для понимания композиции книги Откровения вывод. Он рассматривает другое параллельное место в книге Откровения, где используется выражение, аналогичное 13:18 в отношении «числа человеческого», а именно: «И стену его измерил во сто сорок четыре локтя, мерою человеческою, какова мера и ангела» (Откр 21:17). Бокхэм спрашивает: не предполагает ли такая словесная параллель употребления того же самого способа подсчета, какой был применен и в 13:18? И обнаруживается, что, в то время как гематрическое значение θηρίον равно 666, то значение слова ἄγγελος, при транслитерации на еврейский (אנגלס) и соответствующем подсчете, составляет 144:¹

א (α)	ν (ν)	γ (γ)	ל (λ)	ס (σ)	Сумма гематр. значений букв
1	50	3	30	60	144

Таким образом, контраст между природой зверя и природой ангела оказывается подтвержденным гематрией. Но и при использовании метода геометрических чисел контраст сохраняется — в то время как 666 является треугольным числом, 144 — число, соответствующее квадрату (12x12). Как таковое, число 12 лучше всего описывает реалии божественного нового Иерусалима, оно появляется на протяжении всей 21-й главы: Иерусалим стоит на 12 основаниях с именами 12-ти апостолов, в нем 12 ворот, с надписью 12-ти колен Израилевых. В 21:16 ап. Иоанн говорит, что

¹ *Bauckham R. The Climax of Prophecy. P. 398.*

Новый Иерусалим имеет форму квадрата, или, скорее, куба («длина и ширина и высота его равны»). Конечно, само число 144 относится также и к народу Божьему (144 000 в 7:4-8 и 14:1).

Более того, здесь применяется антитетический параллелизм — в 13:18 сначала упоминается «число зверя», а потом говорится, что оно есть «число человеческое», в то время как в 21:17 на первом месте называется, наоборот, «мера человеческая», а потом «мера ангела». Создается намеренный контраст и противопоставление. Итак, Бокхэм делает вывод, что, тогда как треугольным числом 666 выражается человеческая природа, опустившаяся до уровня зверя, то совершенным числом 12 окружена человеческая природа, вознесенная в Новом Иерусалиме до положения ангельского¹. Здесь можно видеть указание на два возможных пути человеческой жизни.

Итак, рассмотрев основные методы толкования числа 666, мы можем сказать, что число 666 допускает многие способы понимания. Святые отцы при толковании используют в основном гематрический метод. Символическое толкование также находится в русле святоотеческой традиции и приводит к важным богословским выводам. Добавление к вышеперечисленным методам метода геометрических чисел позволяет существенно расширить возможности толкования. И символический метод, и гематрический, и геометрический адекватно отражают ту или иную грань книги Откровения и дополняют друг друга. По справедливому замечанию Бокхэма, «все они в совокупности и взаимной связи составляют цельное и детально продуманное ап. Иоанном описание зверя как эсхатологического противника»².

4.6 Возможность толкования числа 666 применительно к императору Нерону

4.6.1. Гематрическое толкование числа 666 как «Нерон Кесарь»

Рассмотрим версию о числе зверя в книге Откровения как числе императора Нерона, которая была выдвинута в начале 19-ого века несколькими немецкими учеными³. Эта версия основана на методе гематрии. Предполагается, что в числе 666 зашифрованы слова «Нерон Кесарь», которые при транслитерации с греческого (Νέρων Καίσαρ) на еврейский (נרון קסר) дают в сумме число 666:

¹ Ibid. P. 399.

² Ibid. P. 397.

³ Эту гипотезу выдвинули ученые С. Фрицше (1831), Ф. Бенари (1836); далее ее развивал Ф. Энгельс в книге «Das Buch der Offenbarung» (1883)- см. *Klauck H. J. Do They Never Come Back...* P. 692.

ι (ν)	Ϟ (ρ)	ι (ω)	ι (ν)	Ϟ (κ)	σ (σ)	Ϟ (ρ)	Сумма гематр. значений букв
50	200	6	50	100	60	200	666

Ученые отмечают, что принятие этой версии разрешает одну немаловажную проблему, связанную с числом зверя. А именно, эта версия позволяет объяснить наличие в некоторых рукописях книги Откровения числа 616 вместо 666, о котором св. Иринеи Лионский отзывался как о досадной ошибке переписчиков¹: если писать имя Нерона не в его греческой форме, а в латинской как «Nero» (в именительном падеже последняя буква основы (n) отпадает), то без буквы n, числовое значение которой 50, сумма букв получится равной как раз 616. Этот аргумент явно свидетельствует в пользу теории об отождествлении Нерона со зверем в книге Откровения.

Многие христианские ученые и богословы являются сторонниками данной версии расшифровки числа зверя, и она является доминирующей в работах ученых вплоть до нашего времени. К примеру, Б. Мецгер считает эту версию «заслуживающей особого внимания»². Этому же взгляда придерживается епископ Кассиан (Безобразов)³ и архимандрит Ианнуарий (Ивлиев)⁴.

На основе данной версии Бокхэм строит дальнейшие экзегетические рассуждения. Можно заметить, что Иоанн Богослов показывает связь двух отрывков, посвященных зверю — 13:18 и 17:9-11 — посредством вводной формулы, в обоих случаях выраженной почти одинаковыми словами: «здесь мудрость» (Ἐδὲ ἡ σοφία ἐστίν. ὁ ἔχων νοῦν ψηφισάτω...) и «здесь ум, имеющий мудрость» (Ἐδὲ ὁ νοῦς ὁ ἔχων σοφίαν). Эти два отрывка объединяет и наличие чисел, так или иначе относящихся к зверю. Если ап. Иоанн в 13:18 числом 666 указывает на Нерона, то в 17:9 он дает еще один ключ. Можно заметить, что число 666 является *восьмым* в ряду двойных треугольных чисел (1, 6, 21, 55, 120, 231, 406, 666). Поэтому именно Нерон (число которого 666) может являться *восьмым* царем, указываемым в 17:11⁵.

¹ Иринеи Лионский, еп. Против ересей (5.30.1). С. 519.

² Мецгер Б. М. Новый Завет. Контекст, формирование, содержание / Пер. с англ. М.: Библийско-богословский институт св. апостола Андрея, 2006. с. 293.

³ Кассиан (Безобразов), еп. Христос и первое христианское поколение. 4-е изд., испр. и доп. – М.: Православный Свято-Тихоновский Богословский Институт, Русский путь, 2001. С. 441.

⁴ Ианнуарий (Ивлиев), архим. Числовая символика в Книге Откровения Иоанна. Доклад на 35-й международной филологической конференции 13.03.2006 г.

⁵ Vauckham R. The Climax of Prophecy. P. 430.

4.6.2. Критические аргументы против толкования числа 666 как «Нерон Кесарь»

В адрес теории, согласно которой числа 666 должно толковаться как «Нерон Кесарь», была, однако, высказана серьезная критика Бил скептически относится к возможности такого толкования¹. В. Четыркин придерживается такого же осторожного мнения²; Гатри во «Введении в Новый завет» говорит, что эта гипотеза представляется сомнительной³. Можно привести следующую систематизацию их аргументов⁴ (исключая уже упоминавшиеся доводы о непродуктивности применения метода гематрии):

- 1) Ранние отцы церкви никогда не толковали число 666 применительно к Нерону, хотя многие называли разные личные имена с числовым значением 666.
- 2) Поскольку книга Откровения написана на греческом языке и для греческих читателей, сама возможность транслитерации греческого имени еврейскими буквами вызывает сомнение. Если ап. Иоанн приводит в тексте какой-либо еврейский термин, он разъясняет его значение по-гречески или делает соответствующую оговорку (Аваддон в 9:11, Армагеддон 16:16). В отношении числа зверя такая оговорка не была сделана.
- 3) Этот расчет основывается на неполном написании имени Нерона — без йод после q; такое написание гораздо хуже засвидетельствовано в традиции того времени, хотя и существует в одном из иудейских свитков и один раз в Талмуде.
- 4) Сам выбор словосочетания «Нерон Кесарь» вызывает сомнение, поскольку существует множество других возможных титулов и имен для Нерона.

Эти аргументы заслуживают подробного рассмотрения.

4.6.3. Разбор аргумента об отсутствии подобного толкования у ранних святых отцов

Отсутствие ранних свидетельств святых отцов (2-4 в.в.) является весьма серьезным аргументом в критике гипотезы о Нероне в книге Откровения. Все противники этой теории (например, Четыркин, Майниар, Бил, Хичкок и др.) считают, что этот факт ставит под сомнение всю гипотезу о толковании числа 666 применительно к Нерону⁵. Действительно, если ап. Иоанн Богослов подразумевал под значением числа 666 имя Нерона, и его читателям было ясно, что число зверя следует рассчитывать именно так, можно было бы с полным основанием ожидать, что в тех или иных

¹ Beale G. K. The Book of Revelation. P. 719-720.

² Четыркин В.В. Апокалипсис св. Апостола Иоанна Богослова. С. 376-377.

³ Гатри Д. Введение в Новый Завет / Пер. с англ. —СПб.- Одесса, 2005. С. 742.

⁴ См. Hitchcock M.L. A critique of the Preterist View of Revelation 13 and Nero. P. 344-346.

⁵ Четыркин В.В. Апокалипсис св. Апостола Иоанна Богослова. С. 377; Гатри Д. Введение в Новый Завет. С. 742.

произведениях ранних авторов будут подтверждения тому; по крайней мере, сохранится хотя бы след такого толкования. В различных святоотеческих произведениях Нерон действительно упоминается в связи с фигурой грядущего антихриста, но само число зверя с ним никогда не связывается. Более того, множество св. отцов (св. Ириней Лионский, св. Ипполит Римский, св. Викторин, св. Андрей Кесарийский) приводят целый ряд личных имен, соответствующих числу 666, но имени Нерона среди них ни разу не встречается.

Тем не менее, Ф. Гумерлок, рассматривая эту проблему, приводит новый источник - «Книгу генеалогий», в котором именно *число* зверя связывается с фигурой императора Нерона¹. Это латинский источник 4 века, происходящий из северной Африки, и написанный членом секты донатистов. Книга генеалогий кратко перечисляет исторические события в хронологическом порядке, начиная с Адама и Евы, вплоть до 5 века н. э.; при этом используются родословия, встречающиеся в Ветхом Завете, в Евангелиях от Матфея и Луки, также и перечни римских правителей. Гумерлок приводит отрывок памятника, посвященный гонителям христианства, и в частности, Нерону. Здесь автор источника проводит связь между числом зверя и числом имени Нерона, на основании метода гематрии, причем подсчет производится нетипичным для патристической литературы способом. Высказав мнение о том, что при Нероне было первое гонение на христиан, и соответственно, последнее гонение в конце времен также будет совершено Нероном, автор генеалогий говорит, что «этот Нерон есть тот, чье имя ап. Иоанн в Апокалипсисе называет 616 (*hic Nero ipse est, cuius nomen Iohannes in Apocalypsin vocavit DCXVI*). Здесь мудрость (Откр 13:18), чтобы число того, кто называется Антихристом, могло быть рассчитано с помощью букв»². И далее предлагается следующий расчет: считается значение букв в слове «Антихрист» (исходя из их порядкового номера в латинском алфавите):

A	N	T	I	C	H	R	I	S	T	U	S	Сумма
1	13	19	9	3	8	17	9	18	19	20	18	154

В сумме получается 154; затем предлагается умножить это число на количество букв в имени «Нерон» (Nero), — на 4. В итоге получается 616, и это число, по мнению автора данного памятника, является истинным числом Антихриста (а не 666). Причем немаловажно, что в конце отрывка приводится цитата из некоего более древнего источника: «ибо так написано в мистериях:

¹ Gumerlock F. X. Nero Antichrist: Patristic Evidence for the Use of Nero's naming in calculating the Number of the Beast (Rev 13:18) // Westminster Theological Journal 68 (2006): 350-355.

² Gumerlock F. X. Nero Antichrist. P. 351.

Антихрист «придет от колена Данова, в духе Нерона и Саара (de tribu Dan filii Iacob patriarche veniet in spiritu Neronis et Saar)»¹. Следовательно, можно признать существование более древней по сравнению с 4 в. традиции отождествления числа зверя с числом Нерона.

Таким образом, мы можем утверждать вслед за Гумерлоком, что «вопрос патристических свидетельств о связи числа зверя с Нероном еще остается открытым»². В «Книге Генеалогий» содержится явное указание на традицию такой связи. Правда, это осуществляется не таким способом, какой предлагается сторонниками гипотезы о «Нероне Кесаре», но, тем не менее, указание на Нерона в связи с числом зверя в «Книге Генеалогий» само по себе является значимым. Впоследствии могут быть найдены другие источники, также содержащие такую традицию. Таким образом, аргумент об отсутствии у раннехристианских авторов такого упоминания не является решающим в критике гипотезы о Нероне.

4.6.4. Аргумент о натянутости еврейской транслитерации

Довод о натянутости еврейской транслитерации в связи с грекоязычной средой распространения книги Откровения также можно подвергнуть сомнению. Практика подсчета числового значения греческого слова путем его перевода в буквы еврейского алфавита не являлась чем-то невероятным для авторов того времени — наоборот, можно даже говорить о существовавшей традиции (сложившейся именно в апокалиптической литературе). Как отмечает Бокхэм, именно такой метод используется и в Апокалипсисе Варуха, который так же, как и книга Откровения, был написан по-гречески³.

Мы уже упоминали о гематрическом значении слов «зверь» (666) и «ангел» (144) при условии их транслитерации на еврейский (такая расшифровка «числа зверя» широко известна, в том числе и Четыркину, который неосновательно причисляет этот яркий факт к ряду других сомнительных гипотез⁴). В этой связи предложение о транслитерации на еврейский слов «Нерон Кесарь» не кажется необоснованным. Бокхэм утверждает, что ап. Иоанн применяет здесь метод «исопсэ-физма», о котором речь шла выше — обозначение родства и близости двух понятий на основании их одинакового числового значения. Нерон таким образом зримо и явно отождествляется со зве-

¹ Ни Т. Моммзен, издатель «Книги Генеалогий», ни сам Гумерлок не смогли идентифицировать этот источник — см. *Gumerlock F. X. Nero Antichrist*. P. 352.

² *Gumerlock F. X. Nero Antichrist*. P. 360.

³ *Vauckham R. The Climax of Prophecy*. P. 389.

⁴ *Четыркин В.В. Апокалипсис св. Апостола Иоанна Богослова... С. 377.*

рем путем демонстрации равного числового значения их имен¹. Имеются все основания, чтобы говорить о глубоко продуманном применении метода гематрии в книге Откровения. Этот факт не представляется невозможным или удивительным, если помнить, что в современной ап. Иоанну апокалиптической литературе этот метод был распространен чрезвычайно широко.

4.6.5. Аргумент о неубедительном выборе фразы ««Нерон Кесарь»»

На третье и четвертое критические замечания (о неверном написании имени Нерона и спорном выборе титула именно «Кесаря», в то время как существовало множество других возможных титулов) можно дать ответ, исходя из предыдущего замечания. Действительно, как утверждает Бокхэм, «если бы автор книги Откровения указывал на Нерона как конкретную историческую фигуру, то, скорее всего, он воспользовался бы более традиционным написанием его имени. Но ап. Иоанн мог использовать имя императора Нерона для обозначения символического образа, и тогда ему важно было добиться именно значения 666»², многоплановое толкование которого было рассмотрено выше. Тогда, как замечает Бокхэм и другие ученые, он мог воспользоваться менее распространенным вариантом написания имени Нерона. Более того, существуют рукописи, в которых имя и титул Нерона имеют именно такое написание³.

Таким образом, можно продолжать дискуссию о том, подразумевал ли Тайнозритель под «числом человеческим» «Нерон Кесарь» или же некоторое другое именование. Однако доводы сторонников данной гипотезы представляются убедительными.

Заключение

Кратко перечислим результаты исследований, произведенных в данной работе:

- 1) Была рассмотрена историческая обстановка второй половины 1 в. по Р.Х. и показано, что христианская церковь стояла перед необходимостью противостоять имперской идеологии Рима, которая выражалась в религиозных категориях, и в частности, в развитии императорского культа. Это противостояние приобрело особую остроту во время первых нероновских гонений на христиан и продолжалось в последующий период.

¹ *Bauckham R.* The Climax of Prophecy. P. 389.

² *Ibid.* P. 390.

³ *Aune D. E.* Revelation 6-16. P. 770.

- 2) Был охарактеризован император Нерон как историческое лицо, рассмотрена его биография и особенности его личности. Для современников имя Нерона стало синонимом жестокого тирана, убийцы, но в народных массах и на востоке империи он был популярен. Широкую известность Нерону принес его артистизм и увлечение искусствами. Для христиан император Нерон стал знаковой фигурой — первым гонителем, именно в его правление были казнены апп. Петр и Павел.
- 3) Было кратко раскрыто содержание дискуссии о датировке Апокалипсиса, дано обоснование традиционной датировке Апокалипсиса 95-96 гг., приведены аргументы сторонников «ранней» датировки — до 70-го г. В целом сторонники «ранней» датировки исходят из того, что эмоциональный строй книги Откровения не соотносится с относительно спокойным периодом правления Домициана, а больше соответствует времени, близкому к гонениям Нерона.
- 4) Был проанализирован текст 13-й и 17-й глав книги, особое внимание было уделено образу зверя. Была показана допустимость как символического, так и персонифицированного толкования образа зверя. Был также принят вариант символического толкования зверя как римской империи, и в этом случае «головами зверя» могут считаться римские императоры. Одновременно возможно персонифицированное толкование зверя как римского императора, поскольку император олицетворяет собой всю римскую империю. При этом мы находим историческое соответствие между культом обожествленного императора и культом зверя в Апокалипсисе. Таким образом, может иметь место двойное отождествление: «зверь» — «римская империя» — «римский император».
- 5) Была показана возможность отождествления зверя с императором Нероном. Особое положение Нерона как первого гонителя христиан, неоднозначность его личности позволяют также найти общие черты между ним и фигурой второго зверя из 13-й главы Апокалипсиса. Факт самоубийства Нерона соотносится с событиями смертельной раны зверя, смертельной раны одной из его голов, а также с кризисным периодом истории римской империи 69 г. по Р.Х.
- 6) На основе работ Р. Бокхэма и Г. Била был рассмотрен сюжетный замысел ап. Иоанна Богослова, одной из составляющих которого является внешнее подобие зверя Христу. Были сделаны выводы о том, что в 13-й главе книги Откровения апостол изображает смерть и «воскресение» зверя, уподобляемые смерти и воскресению Христа. В 17-й главе Апокалипсиса апостол рисует эсхатологическое пришествие зверя, «подобное» второму пришествию Христа. При этом

было указано, что в биографии Нерона, кроме его смертельной раны, нет событий, соответствующих событийным рядам 13-й и 17-й глав.

- 7) Была изучена легенда о Nero redivivus (Nero redux), ее формирование, литературные варианты. Были рассмотрены упоминания о легенде, встречающиеся в трудах святых отцов и христианских авторов 3-4 в.в. Был сделан вывод, что в христианской среде была распространена трактовка апокалиптических событий в свете событий легенды о Нероне. Особо следует отметить, что св. Викторин однозначно отождествлял образ зверя с Нероном. Была показана обоснованность теории о том, что ап. Иоанн использовал легенду о Нероне при написании 13-й и 17-й глав Апокалипсиса. В то же время было показано, что не стоит переоценивать влияние легенды на повествование книги Откровения.
- 8) Был проанализирован и подробно раскрыт возможный вариант использования ап. Иоанном легенды о Нероне для воплощения своего сюжетного замысла. Для этого события 13-й и 17-й глав были разграничены как события соответственно исторического и эсхатологического контекстов. Предполагается, что в 13-й и 17-й главах апостол использовал легенду два раза, причем в разных ее вариантах. Была показана перспективность такого понимания использования легенды для дальнейшей трактовки сложных для толкования мест 17-й главы Апокалипсиса.
- 9) В русле святоотеческой традиции были проанализированы основные методы, используемые при толковании «числа зверя» 666 и толковании некоторых других чисел Апокалипсиса: метод гематрии, символическое толкование, метод геометрических чисел (в качестве дополнительного). В работе было показано, что результаты применения всех методов в их взаимной связи приводят к важным богословским заключениям и дают цельную и детальную картину противоборства Христа и зверя. При этом вопрос о соотношении числа 666 с конкретной исторической фигурой является противоречивым.
- 10) Была внимательно рассмотрена версия о гематрическом толковании «числа зверя» 666 как «Нерон Кесарь» (при условии транслитерации данных слов на еврейский). Существенным достоинством данной версии является то, что она позволяет объяснить наличие в некоторых рукописях книги Откровения числа 616 вместо 666. Одним из аргументов в пользу данной версии является гематрическое значение слова «зверь» (также при транслитерации на еврейский), равное также 666. В данном случае можно говорить о применении ап. Иоанном метода «исопсэ-физма», когда близость двух понятий подтверждается равенством их числового значения.

В результате указанных исследований, произведенных на основе анализа текста Откровения ап. Иоанна Богослова (Апокалипсиса), толкований святых отцов и изучения исторических источников и современных богословских работ, было показано, что фигура императора Нерона явилась компонентом образного языка Апокалипсиса, с помощью которого апостол показал собственное видение борьбы дьявола с Богом, ведущейся на протяжении всей истории, и которая будет продолжаться вплоть до скончания мира и эсхатологического свершения. Император Нерон может быть соотнесен с апокалиптическим зверем как историческая и символическая фигура, в которой для современников в наибольшей степени проявились черты эсхатологического противника Христа. В завершение можно привести слова архимандрита Ианнуария (Ивлиева): «Образы Откровения отражают мифы, политические и социальные факты, страхи и надежды современников. Все это используется в качестве элементов христианского пророчества»¹.

¹ *Ианнуарий (Ивлиев), архим.* Апокалипсис и 666. Экзегеза отрывка из Апокалипсиса (Откр 13, 15-18) о начертании числа зверя. Доклад на VII Пленуме Синодальной Богословской комиссии Русской Православной Церкви, Московская Духовная академия, 19-20 февраля 2001 г.

Библиография

Источники

- 1) Novum Testamentum Graece et Latine. Nestle-Aland. Deutsche Bibelgesellschaft, 1994.
- 2) *St. Aurelii Augustini Hipponensis Episcopi ad Marcellinum de civitate Dei contra paganos*. - Migne, P. L., 41, Col. 13–804.
- 3) *Clemens Alexandrinus*. Stromata. TLG 1.1.1 - 8.9.33.
- 4) *St. Epiranius*. Panarion. TLG 1.153 -3.526.
- 5) *St. Hieronymus*. De Viris Illustribus Liber Ad Dextrum . Migne, P. L., 23: Col. 181-206.
- 6) *St. Hippolytus Romanus*. De antichristo. TLG, 1.1-67.8.
- 7) *St. Irenaeus*. Adversus Haereses (liber 5). Migne, P. G., 7, Col. 1119 – 1223.
- 8) *Juvenal*. Satirae. Сайт <http://www.thelatinlibrary.com/juvenal/4.shtml>
- 9) *Lucii Caecilii Firmiani Lactantii Liber ad Donatum confessorem de mortibus persecutorum*. - Migne, P. L., 7: Col. 189-276A.
- 10) *Philostratus, Flavius*. Vita Apolloni. – TLG, 1.1-8.31.
- 11) *Plutarchus*. De sera numinis vindicta. – TLG, 548a-568a.
- 12) *Seneca*. Ad Neronem Caesarem de Clementia. Сайт <http://www.thelatinlibrary.com/sen/sen.clem.shtml>
- 13) *Suetonius Tranquillus, Gaius*. Works. / Suetonius, with an English translation by J. O. Rolfe. Vol.2. – Reprint. - London: Heinemann; New-York: Putnam. 1924.
- 14) *Sulpitii Severi Chronicorum, quae vulgo inscribuntur Historia Sacra, libri Duo*. - Migne, P. L., 5: Col.317-344C.
- 15) *Tacitus, Publius Cornelius*. Libri qui supersunt. Vol.1: Annales (ab excessu divi Augusti). – Leipzig: Lipsiae in Aedibus B. S. Teubneri, 1952.
- 16) *Tacitus, Publius Cornelius*. Libri qui supersunt. Vol.2: Historiae. – Leipzig: Lipsiae in Aedibus B. S. Teubneri, 1957.
- 17) The Ascension of Isaiah. / Ed. R. H. Charles. London: A. & C. Black, 1900.
- 18) *St. Victorini Scholia in Apocalypsin Beati Ioannis*. Migne, P. L., 5, 317 - 344C .
- 19) Библия: Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета в синодальном переводе. – М.: РБО, 2002.

- 20) Новый Завет Господа Нашего Иисуса Христа / Перевод с греческого подлинника под редакцией еп. Кассиана (Безобразова). – М.: РБО, 2001.
- 21) *Августин Аврелий*. О граде Божиим. - Мн.: Харвест, М.: АСТ, 2000.
- 22) *Андрей еп. Кесарийский*. Толкование на Апокалипсис святого Иоанна Богослова. – Мн: Свято-Елисаветинский монастырь, 2005.
- 23) Апокрифические сказания: Патриархи, пророки и апостолы / сост., вступ. ст., коммент. В. Витковского. – СПб.: Амфора. ТИД Амфора, 2007.
- 24) Ветхозаветные апокрифы / Пер. Е. В. Витковского. – М.: «Изд-во АСТ», Фолио, 2001.
- 25) *Дион Хризостом*. Речь о красоте. URL: <http://miriobiblion.narod.ru/dion/Dion-prim.htm#XXI>
- 26) *Евсевий Памфил*. Церковная История - СПб.: Амфора. ТИД Амфора, 2007.
- 27) *Иосиф Флавий*. Иудейская война. – М.: Мосты культуры /Гешарим, 2006.
- 28) *Ипполит, еп. Римский*. О Христе и Антихристе. – М.: Слово, 2000.
- 29) *Иринея, еп. Лионский*. Против ересей; Доказательство апостольской проповеди. / Пер. П.Преображенский, прот. , Н. И. Сагарда. – СПб.: изд-во Олега Абышко, 2008.
- 30) *Коммодиан*. Апологетическая поэма (791-988) // Учение об Антихристе в древности и средневековье. – СПб., 2000. С. 263-271.
- 31) *Лактанций*. О смертях преследователей / Пер. с лат. В.М. Тюленев. - СПб. : Алетейя, 1998.
- 32) *Павел Орозий*. История против язычников. Книги I–VII. 3-е изд., испр. и доп. СПб.: Издательство Олега Абышко, 2009.
- 33) *Светоний*. Жизнь двенадцати цезарей / Пер. с лат., предисл. и послесл. М. Гаспарова. – М.: Худож. лит., 1990.
- 34) *Сулпиций Север*. Сочинения. – М.: Рос. Политич. Энциклопедия, 1999.
- 35) *Публий Корнелий Тацит*. Сочинения в двух томах. Т. 1: Анналы. - СПб.: изд-во «Наука», 1969.
- 36) *Публий Корнелий Тацит*. Сочинения в двух томах. Т. 2: История. - СПб.: изд-во «Наука», 1969.

Исследования

- 1) *Aune D. E.* Revelation 6-16. World Biblical Commentary 52B. Nashville: Thomas Nelson, 1998.
- 2) *Vauckham R.* The Climax of Prophecy: Studies on the Book of Revelation. Edinburgh: T&T Clark, 1993.
- 3) *Vauckham R.* The Theology of the Book of Revelation. Cambridge: Cambridge University Press, 1993.
- 4) *Beale G. K.* The Book of Revelation: a commentary on the Greek Text. – Grand Rapids; Cambridge: William B. Eerdmans Publishing Company; Carlisle: The Paternoster Press, 1999.

- 5) *Bell A. A.* The date of John's Apocalypse. The Evidence of Some Roman Historians Reconsidered // *New Testament Studies*. Vol. 25, 1977-1978. P. 93-102.
- 6) *Biguzzi G.* Ephesus, its Artemision, its Temple to the Flavian Emperors, and Idolatry in Revelation // *Novum Testamentum* 40.03. P. 276-290.
- 7) *Boring M. E.* Revelation. Interpretation: a Bible Commentary for Teaching and Preaching. Louisville: John Knox Press, 1989.
- 8) *Campbell G. W.* L'Apocalypse de Jean: une lecture thématique. - Editions Excelsis, 2007.
- 9) *De Silva D. A.* The Social Setting of the Revelation to John: Conflicts Within, Fears Without. // *Westminster Theological Journal* 54 (1992): 273-302.
- 10) *Friesen S. J.* Myth and Symbolic Resistance in Revelation 13. // *JBL* 123/ 2 (2004): 281-313.
- 11) *Friesen S. J.* Revelation, Realia, and Religion: Archaeology in the Interpretation of the Apocalypse // *HTR* 88.03 (1995): 291-314.
- 12) *Friesen S. J.* Satan's Throne, Imperial Cults and the Social Settings of Revelation. // *JSNT* 27.03 (2005): 351-373.
- 13) *Gentry K. L.* Before Jerusalem Fell: Dating the Book of Revelation. Powder Springs: American Vision, 1999.
- 14) *Gumerlock F.X.* Nero Antichrist: Patristic Evidence for the Use of Nero's naming in calculating the Number of the Beast (Rev 13:18) // *Westminster Theological Journal* 68 (2006): 347-360.
- 15) *Harland P.A.* Honouring the Emperor or Assailing the Beast: Participation in Civic Life among Associations (Jewish, Christian and Other) in Asia Minor and the Apocalypse of John // *JSNT* 77 (2000): 99-121.
- 16) *Hitchcock M. L.* A critique of the Preterist View of Revelation 13 and Nero // *Bibliotheca Sacra* 164 (2007): 341-356.
- 17) *Klauck H. J.* Do They Never Come Back? Nero Redivivus and the Apocalypse of John // *Catholic Biblical Quarterly* 63.04 (2001): 683-698.
- 18) *Kraybill J.N.* Imperial Cult and Commerce in John's Apocalypse. Sheffield: Sheffield Academic Press, 1996.
- 19) *Maycock A.L.* The Apocalypse With a Foreword and Notes. Westminster, 1941.
- 20) *Minear P.S.* The Wounded Beast // *JBL* 72 (1953): 93-101.
- 21) *O'Donovan O.* The Political Thought of Revelation. *TynB* 37 (1986): 61-94.
- 22) *Prigent P.* Commentary on the Apocalypse of St. John. – Tübingen: Mohr Siebeck, 2001.
- 23) *Rojas-Flores G.* The book of Revelation and the first years of Nero's reign. // *Biblica* 85 (2004): 375-392.

- 24) *Rowland C.* The Open Heaven. A Study of Apocalyptic in Judaism and Early Christianity. – London: SPCK, 1985.
- 25) *Scherrer S.J.* Signs and Wonders in the Imperial Cult: a New Look at a Roman Religious Institution in the Light of Rev. 13:13-15 // JBL 103/ 4 (1984): 599-610.
- 26) *Schmidt J.* Die Rätselzahl 666 in Offb. 13:18: Ein Lösungsversuch auf der Basis Lateinischer Gematrie // Novum Testamentum, 44.01 (2002): 35-55.
- 27) *Slater T B.* Dating the Apocalypse of John // Biblica 84 (2003): 252-258.
- 28) *Smalley S.S.* The Revelation to John: A Commentary on the Greek Text of the Apocalypse. Downers Grove, Illinois, 2005.
- 29) *Smalley S.S.* Thunder and Love: John's Revelation and John's Community. Nelson Word Ltd, Milton Keynes, 1994.
- 30) The Interpreter's Dictionary of the Bible. 1991. Vol. IV.
- 31) The Interpreter's Bible. Mashville, 1992. Vol. XII.
- 32) *Thomas D. A.* Revelation 19 in Historical and Mythological Context N.Y.; Washington; Baltimore: Peter Lang, 2008.
- 33) *Van Kooten G. H.* The Year of the Four Emperors. JSNT 30.2 (2007): 205-248.
- 34) *Warden D.* Imperial Persecution and the Dating of 1 Peter and Revelation // JETS 34/2 (1991): 203-212.
- 35) *Wilson J. C.* The Problem of the Domitianic Date of Revelation // New Testament Studies, vol. 39 (1993): 587-605.
- 36) *Андроник (Трубачев), игум.* Опыт сопоставления толкований 13 и 17 глав Откровения Иоанна Богослова с пророчествами Даниила. Выступление на богословской конференции Русской Православной Церкви «Эсхатологическое учение церкви» (14-17 ноября 2005 г.). Сайт <http://theolcom.ru/doc/day2.sect1.04.Trubachev.pdf>
- 37) *Болотов В.В.* Лекции по истории древней Церкви. Т.2: История Церкви в период до Константина Великого. – СПб.: тип. М. Меркушева, 1910.
- 38) *Беляев А.Д.* О безбожии и антихристе. Сергиев Посад, 1898.
- 39) *Булгаков С., прот.* Апокалипсис Иоанна. Опыт догматического толкования. Париж, 1948. М., 1991.
- 40) *Виноградов А. Ю., Ианнуарий (Ивлиев), архим., Лявданский, А. К., Польсков, К., свящ.* Апокалиптика. // ПЭ. Т. 2. М., 2001. с. 24-39.

- 41) *Гатри Д.*, Введение в Новый Завет / Пер. с англ. – СПб.; Одесса: Одесская богословская семинария, 2005.
- 42) *Ианнуарий (Ивлиев), архим.* Апокалипсис и 666. Экзегеза отрывка из Апокалипсиса (Откр. 13, 15-18) о начертании числа зверя. Доклад на VII Пленуме Синодальной Богословской комиссии Русской Православной Церкви, Московская Духовная академия, 19-20 февраля 2001 г. Сайт <http://apokalypsis.ru/vopros-ob-inn/arhimandrit-iannuariy-ivliev-.-ekzegeza-otryivka-iz-apokalipsisa-v-svyazi-s-problemoy-inn.html>
- 43) *Ианнуарий (Ивлиев), архим.* Числовая символика в Книге Откровения Иоанна. Доклад на 35-й международной филологической конференции 13.03.2006 г. Сайт <http://apokalypsis.ru/chislo-666-i-ego-istolkovanie/arhimandrit-iannuariy-ivliev-.-chislo-zverya.html>
- 44) *Кассиан (Безобразов), еп.* Христос и первое христианское поколение. 4-е изд., испр. и доп. – М.: ПСТБИ; Русский путь, 2001.
- 45) *Мень А., прот.* Читая Апокалипсис. М., 2000.
- 46) *Мецгер Б. М.* Канон Нового Завета: возникновение, развитие, значение / Пер. с англ. – М.: Библийско-богословский институт св. апостола Андрея, 2001.
- 47) *Мецгер Б. М.* Новый Завет. Контекст, формирование, содержание / Пер. с англ. – М.: Библийско-богословский институт св. апостола Андрея, 2006.
- 48) *Ренан Э.* Антихрист. Перевод без сокращений со второго издания Е. В. Святловского. СПб., изд. М. В. Пирожкова, 1907.
- 49) Учение об Антихристе в древности и средневековье. СПб., 2000.
- 50) *Четыркин В.В.* Апокалипсис св. Апостола Иоанна Богослова. Исагогическое исследование. Петроград, 1916.