

ПРАВОСЛАВНЫЙ СВЯТО-ТИХОНОВСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
БОГОСЛОВСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
Кафедра библеистики

Специальность 031901.65 Теология, специализация Практическая теология
ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Иудеи и язычники в Откровении св. апостола Иоанна Богослова

Студент очно-заочной формы обучения
диакон Г. А. Курский _____

*Работа прошла проверку в системе «Антиплагиат»
и не содержит неоформленных цитат*

Научный руководитель:
доцент, магистр богословия А. С. Небольсин _____

Работа рассмотрена кафедрой и допущена к защите в ГАК

Заведующий кафедрой:
доцент, прот. А. Н. Емельянов _____

Рецензент:
доцент, магистр богословия, к.ф.н., свящ. К. О. Польсков

Москва, 2010

ПЛАН

ВВЕДЕНИЕ	3
1. ИУДЕИ В АПОКАЛИПСИСЕ	11
1. 1 Иудеи – противники Бога	11
1. 1. 1 Послания в Филадельфию и Смирну: «Синагога сатаны» (2. 9; 3. 9)	11
1. 1. 2 Пролог книги: «Те, которые Его пронзили» (1. 7)	13
1. 1. 3 Интерлюдия серии труб: измерение «внешнего двора храма» и поправление «Святого города» (11. 2)	15
1. 1. 4 Интерлюдия серии труб: «Великий город, где Господь их распят» (11. 8)	17
1. 1. 5 Видение «Вавилона» (16–18)	19
1. 2 Иудеи спасающиеся	23
1. 2. 1 Интерлюдия серии печатей: «Сыны Израилевы» (7. 4)	23
1. 2. 2 Центральные главы книги: «Соблюдающие заповеди Божи» (12. 17; 14. 12)	29
1. 2. 3 Автор книги: «Иоанн» (1. 1)	30
1. 2. 4 Серии труб и чаш: «Пророки и святые» (8. 2–11. 14; 15. 1–16. 21)	33
1. 2. 5 Финальное видение: «Новый Иерусалим» (21)	37
2. ЯЗЫЧНИКИ В АПОКАЛИПСИСЕ	42
2. 1 Язычники – противники Бога	42
2. 1. 1 Послание в Пергам: «Держащиеся учения Валаама» (2. 14)	42
2. 1. 2 Центральные главы книги: «Зверь из моря» (13. 1–10)	45
2. 1. 3 Центральные главы книги: «Зверь из земли» (13. 11–18)	49
2. 1. 4 Видение «Великой блудницы» (17–18)	52
2. 1. 5 Универсалистские образы книги: «Живущие на земле... язычники... цари» (19–20)	54
2. 2 Язычники спасающиеся	59
2. 2. 1 Видение небесной литургии: «Искупленные кровью Агнца» (5. 9)	59
2. 2. 2 Интерлюдия серии печатей: «Великое множество людей» (7. 9)	61
2. 2. 3 Интерлюдия серии труб: «Воздавшие славу Богу» (11. 13)	64
2. 2. 4 Финальное видение: «Народы, ходящие в свете Нового Иерусалима» (21. 24–26)	67
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	73
БИБЛИОГРАФИЯ	76

Введение

Последняя книга новозаветного канона, Откровение св. апостола Иоанна Богослова отличается целым рядом особенностей, которые заставляют исследователей книги говорить о ее принадлежности к жанру иудейской апокалиптики. Действительно, книга содержит множество черт, характерных для апокалиптического жанра, таких как эсхатологическая направленность, раскрытие содержания при помощи видений, наличие развитой числовой символики. Помимо этого важной чертой иудейской апокалиптики являлось ожидание освобождения Израиля от власти богопротивных язычников, которые должны быть разгромлены и осуждены Богом. Согласно сценарию большинства книг этого жанра, порочный мировой порядок, при котором язычники сотрудничают со сверхъестественным злым существом, разрушается благодаря божественному вмешательству, в ходе которого силы тьмы уничтожаются, а прежде угнетаемый Божий народ наследует благословения «грядущего века». Очевидно, что принадлежность Откровения к апокалиптическому жанру подразумевает сохранение подобного взгляда на представителей язычества, а также особую, если не уникальную, роль иудеев в эсхатологическом бытии мира.

Однако Откровение ап. Иоанна отличается от памятников иудейской апокалиптики тем, что смысловым центром книги является победа над богоборческими силами, которая *уже* совершена Иисусом Христом, из чего со всей очевидностью следует, что Откровение, принадлежа к иудейской традиции, одновременно является *христианским* апокалипсисом. Если это так, то в Апокалипсисе ап. Иоанна должен найти отражение универсализм, являющийся отличительной чертой христианского благовестия, что очевидно из повеления Христа нести проповедь Евангелия всем народам (Мф 28. 19). Таким образом, иудейская апокалиптика, как правило, не оставляет для язычников места в эсхатологическом «грядущем веке», а христианский универсализм не предполагает, что для иудеев «зарезервирован» особый путь к спасению, отличный от того, что предложен Христом язычникам. Как же должен был видеть роль иудеев и язычников христианский апокалиптик, являвшийся автором новозаветной книги Откровения?

История ранней Церкви свидетельствует о том, что среди первых христиан, принадлежавших так же, как ап. Иоанн, к этническим евреям, существовало разное понимание роли иудеев и язычников в истории Божественного домостроительства. Как известно, некоторые из иудеев, вошедших в Церковь, настаивали на обрезании язычников и на соблюдении ими всей полноты Моисеева Закона, разрешая напряжения между иудейством и язычеством в Церкви путем фактического упразднения последнего (Деян 15. 1). Позиция Иерусалимской Церкви, согласно книге Деяний, заключалась в том, что вера в Иисуса Христа не должна нарушать этническое единство иудеев, что произошло бы при проведении резкой границы между уверовавшими и не уверовавшими евреями (Деян 21. 20–21). Ап. Павел в послании к Римлянам формулирует учение о Божественном осуждении, как

иудеев, так и язычников, которое, тем не менее, не является окончательным, а предваряет эсхатологическое спасение «*полноты язычников*» и «*всего Израиля*» (Рим 11. 25–26). Разделял ли ап. Иоанн одну из перечисленных позиций или его видение роли иудеев и язычников отличало исключительное своеобразие?

Святоотеческие комментарии на книгу Откровения представляют читателю богословскую перспективу, в которой выделяется роль каждой из двух групп (иудеи и язычники), при различении их как в Церкви, так и среди ее противников. Апокалипсис интерпретируется церковными учителями и отцами в контексте всего новозаветного канона и, прежде всего, посланий ап. Павла, что акцентирует его христианскую составляющую. Вместе с тем, меньшее внимание уделяется особенностям Откровения, унаследованным от иудейской традиции, в результате чего в определенной степени нивелируются характерные особенности взгляда Тайнозрителя как христианского *апокалиптика*. Многочисленные современные исследования, посвященные книге Откровения, отдав должное изучению иудейской традиции и ее влияния на Тайнозрителя, тем не менее, не отвечают с достаточной полнотой на вопрос о роли иудеев и язычников в Церкви и вне ее. Русскоязычная литература по Апокалипсису сводится к работам нескольких авторов, причем ни одна из них не раскрывает в достаточной мере исследуемую тему по причине исагогического характера исследований или ограниченности рассматриваемого в них материала. Что касается западной литературы, то, несмотря на то, что зарубежные исследователи рассматривают экклезиологию Апокалипсиса, их внимание привлекают ее частные вопросы. Так, большой вклад в изучение вопроса об обращении язычников, описываемом в Откровении, внес известный библеист Ричард Бокхэм, взгляд Тайнозрителя на взаимоотношения Церкви и иудаизма подробно рассмотрел Филипп Майо, а Хайнц Гизен уделил значительное внимание противоборству между христианами и языческим Римом. Однако ни в одной из этих работ авторы не отвечают на вопрос о соотношении между изображениями в Апокалипсисе иудеев и язычников. Таким образом, можно сделать вывод о недостаточной научной изученности данной темы и необходимости проведения настоящего исследования.

Объектом исследования данной работы является книга Откровения св. ап. Иоанна Богослова. **Предмет исследования** – фрагменты текста книги, характеризующие отношение ее автора к иудеям и язычникам. **Цель работы** состоит в том, чтобы на основе анализа указанных фрагментов Апокалипсиса, святоотеческой литературы и современных богословских исследований, показать какую роль отводит Тайнозритель иудеям и язычникам в своем видении Церкви и ее противников.

Для достижения поставленной цели предполагается решить следующие **задачи**:

1. Выделить в тексте Апокалипсиса фрагменты, в которых иудеи рассматриваются ап. Иоанном как противники Церкви, и символические образы, носящие следы анти-иудейской полемики. На основе исторических источников и современных исследований охарактеризовать положение малоазийских церквей с точки зрения потенциальных и актуальных угроз со стороны иудейских общин. Опираясь на святоотеческие толкования и комментарии современных библеистов, определить, в чем Тайнозритель видел причины осуждения иудеев, а также каким образом он характеризовал их отношения с языческими противниками христиан. Выяснить, как автор книги Откровения расценивал эсхатологические перспективы неверующих иудеев.
2. Проанализировать текст книги Откровения с точки зрения упоминаний об этнических иудеях в контексте спасения и рассмотреть символические образы, подтверждающие вхождение иудеев в Церковь и их важную роль в истории Божьего домостроительства. Изучив древние и современные толкования соответствующих фрагментов книги, назвать основные критерии, определяющие спасение этнических иудеев, и охарактеризовать взгляд Тайнозрителя на иудеохристиан как часть Нового Израиля. Выявить принадлежность книги Откровения к той или иной традиции, которая бы свидетельствовала об иудейском (или языческом) происхождении ее автора, спасение которого является ярким примером спасения и многих других представителей этнокультурной группы, к которой он принадлежит.
3. Изучить исторические свидетельства о языческих религиозных практиках в малоазийских городах I в. по Р.Х. Проанализировать текст Апокалипсиса и комментарии к нему для определения характера угроз, исходящих от языческого общества, и, в частности, тех из них, которые обуславливались принуждением христиан к участию в императорском культе. Основываясь на святоотеческих толкованиях и комментариях современных ученых, идентифицировать языческих противников Церкви, символически изображенных ап. Иоанном в Откр 13–19.
4. Выделить в тексте Апокалипсиса фрагменты, изображающие спасенных язычников. Обобщив мнения отцов Церкви и современных исследователей, охарактеризовать спасение язычников как с точки зрения образа его совершения, так и с точки зрения его масштабов. Установить значение призыва к бывшим языческим врагам Церкви признать верховную власть Бога и определить цель изображения Тайнозрителем участия язычников в эсхатологических благословениях Бога.
5. Сделать обобщающие выводы.

Обзор источниковой базы

Основным источником данной работы является книга Откровения – русский текст приводится по синодальному переводу¹ и переводу епископа Кассиана (Безобразова)², греческий текст — по 27-му изданию Nestle-Aland³. Исследуются сочинения отцов Церкви, содержащие полный комментарий на книгу Откровения: Икумения⁴, св. Андрея Кесарийского⁵, св. Викторина Петавийского⁶ (IV в.), а также более поздних латинских авторов: Примасия Адруметского⁷ (VI в.), свт. Григория Великого⁸ (VII в.), Беды Достопочтенного⁹ (VIII в.), Беренгаудия (псевдо-Амвросия)¹⁰ (IX в.). В работе используются источники, в которых анализируются отдельные фрагменты книги Откровения: «Слово о Христе и Антихристе» св. Ипполита Римского¹¹, «Против ересей» св. Иринея Лионского¹², беседы на книгу пророка Иезекииля свт. Григория Великого¹³.

Историографический обзор

Святоотеческая традиция толкования Апокалипсиса представлена рядом комментариев как восточных, так и западных учителей Церкви. Для толкователей первых четырех веков, характерна интерпретация текста книги, соединяющая исторический и эсхатологический подход, при которой комментаторы видят в современных им иудеях и язычниках противников Церкви, подобных описанным в Откровении. Исторический контекстный пласт затрагивался фрагментарно, в основном в связи с очевидной трактовкой образа зверя как римской империи. Для последующих комментаторов, объяснявших Апокалипсис преимущественно в эсхатологическом плане, этнокультурные черты богоборцев теряли былое значение, но подчеркивалось будущее обращение неверующих иудеев.

Результатом изучения книги Откровения в русской богословской науке XIX и XX века явился ряд интересных работ. Сочинения Александра Жданова¹⁴, Василия Четыркина¹⁵

¹ Библия: Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета в синодальном переводе. – М.: Российское Библейское Общество, 2002.

² Новый Завет на греческом и русских языках в переводе еп. Кассиана (Безобразова). – М.: Российское Библейское Общество, 2002.

³ Novum Testamentum Graece et Latine. – Nestle-Aland. – Deutsche Bibelgesellschaft, 1994.

⁴ *Oecumenius*. Commentarius in Apocalypsin / ed. Groote M. (de). Lovanii: in aedibus Peeters, 1999.

⁵ *ΑΝΔΡΕΑΣ ΑΡΧΙΕΠΙΣΚΟΠΟΣ ΚΑΙΣΑΡΕΙΑΣ ΚΑΠΠΑΔΟΚΙΑΣ*. ΕΡΜΗΝΕΙΑ ΕΙΣ ΤΗΝ ΑΠΟΚΑΛΥΨΙΝ ΙΩΑΝΝΟΥ ΤΟΥ ΘΕΟΛΟΓΟΥ / Studien zur Geschichte des Griechischen Apocalypse-Textes. München, 1955.

⁶ *Victorin de Poetovio*. Sur l'Apocalypse / Sources Chrétiennes 423. Paris, 1997.

⁷ *Primasius*. Commentaria in Apocalypsim // PL. Vol. 68 Col. 793–941.

⁸ *Gregorius Magnus*. Expositio Super Apocalipsim B. Joannis Apostoli // PL. Vol. 79 Col. 1397–1422.

⁹ *Beda Venerabilis*. Explanatio Apocalypsis // PL. Vol. 93 Col. 129–207.

¹⁰ *Berengaudus (Pseudo-Ambrosius)*. Expositio super septem visiones libri apocalypsis // PL. Vol. 17. Col. 765–971.

¹¹ *Hippolytus Romanus*. De antichristo // PG. Vol. 10. Col. 930–950.

¹² *Irenaeus Lugdunensis*. Adversus haereses // PG. Vol. 7. Col. 437–1118.

¹³ *Gregorius Magnus*. Homiliae in Ezechielem // PL. Vol. 76. Col. 781–1293.

¹⁴ *Жданов А.А.*, Откровение Господа о семи Азийских Церквях // Сборник статей по истолковательному и назидательному чтению Апокалипсиса, сост. М. Барсов, М., 1994.

¹⁵ *Четыркин В. В.* Апокалипсис св. Апостола Иоанна Богослова: Исагогическое исследование. Петроград, 1916.

и епископа Кассиана (Безобразова)¹⁶ выполнены на высоком научном уровне, в первом из них подробно рассмотрены послания семи малоазийским церквам, два других носят характер исагогического исследования. Комментарий протоиерея Николая Орлова¹⁷, вошедший в «Толковую Библию» под редакцией А. Лопухина, учитывает как достижения библеистики кон. XIX в., так и точку зрения, отраженную у древних церковных авторов, а также отличается популярным изложением материала. Апокалипсису были посвящены также последние работы известного русского библеиста Николая Глубоковского¹⁸ и профессора Парижского богословского института протоиерея Сергия Булгакова¹⁹. Стоит отметить, что ни в одном из в указанных сочинений исследование проблемы соотношения изображения иудеев и язычников на занимает сколько-нибудь заметного места.

Значительно более существенный вклад в изучение книги Откровения внесли западные исследователи, среди которых необходимо в первую очередь отметить авторов наиболее авторитетных комментариев, часть из которых уже успела приобрести статус «классических». Отличительной чертой комментария Вильгельма Буссета²⁰ (нач. XX в.) являлась попытка учета взаимовлияния иудейской традиции и христианского образа мысли Тайнозрителя. В частности, Буссет установил, что полемика против Церкви со стороны ее антагонистов (иудейских и языческих) передана при помощи универсального языка иудейской апокалиптики. Изображение эсхатологического спасения язычников, по его мнению, может быть объяснено вставкой в текст Апокалипсиса материала из более раннего источника. Помимо Буссета, к направлению *анализа источников* (source-critical method), принадлежит целый ряд современных исследователей, в частности автор монументального комментария на книгу Откровения Дэвид Аун²¹, который полагает, что Тайнозритель использовал более ранний иудейский апокалиптический документ, но помещает его в рамки ветхозаветной пророческой традиции. Впрочем, этот автор прибегает также и к ряду других методологических установок, используя, например, метод *жанрового анализа* (generic analysis). Согласно мнению автора еще одного комментария, известного американского библеиста Грегори Била²², Апокалипсис написан в русле ветхозаветной традиции, и ключом к пониманию его символики являются образы, использовавшиеся в Ветхом Завете.

¹⁶ Кассиан (Безобразов), еп. Христос и первое христианское поколение. М., 2003.

¹⁷ Орлов Н., прот. Откровение святого Апостола Иоанна Богослова // Толковая Библия. М., 2004².

¹⁸ Глубоковский Н. Н. Благовестие христианской славы в Апокалипсисе Святого апостола Иоанна Богослова: Краткий обзор. СПб., 2002.

¹⁹ Булгаков С., прот. Апокалипсис Иоанна. Опыт догматического толкования, Париж, 1948. М., 1991².

²⁰ Bousset W. Die Offenbarung Johannes: Kritisch-exegetischer Kommentar über das Neue Testament. Göttingen, 1966².

²¹ Aune D. E. Revelation 1–5: Word Biblical Commentary, 52A. Dallas, 1997; Aune D. E. Revelation 6–16: Word Biblical Commentary, 52B. Nashville, 1998; Aune D. E. Revelation 17–22: Word Biblical Commentary, 52C. Nashville, 1998.

²² Beale G. K. The Book of Revelation: A Commentary on the Greek Text. The New International Greek Testament Commentary. Cambridge, 1999.

Французский ученый Пьер Прижан²³ подчеркивает важное значение для своего комментария сочетания метода анализа источников, рассматривающего предысторию текста, и метода *литературной критики* (literary criticism), изучающего текст в его цельности. Хайнц Гизен, известный католический исследователь, оставаясь в стороне от споров по вопросам методологии, предлагает читателям очень взвешенный экзегетический разбор книги Откровения²⁴. Весьма полезным с точки зрения обзора различных вариантов интерпретации текста Апокалипсиса явился труд консервативного американского библеиста Гранта Осборна²⁵.

Упомянутые исследователи выступают в качестве авторов целого ряда сборников статей, посвященных темам, раскрывающим отношение Тайнозрителя к иудеям и язычникам. Здесь, прежде всего, необходимо назвать работы: *«Апокалиптика, пророчество и волшебство в раннем христианстве»*²⁶ Дэвида Ауни, *«Использование Иоанном Ветхого Завета в Откровении»*²⁷ Грегори Била, *«Исследования Апокалипсиса»*²⁸ Хайнца Гизена. Чрезвычайно важное значение для настоящей работы имела книга видного современного библеиста Ричарда Бокхэма *«Вершина пророчеств»*²⁹, исследовавшего связь Откровения с иудейской межзаветной литературой и ярко продемонстрировавшего неоднозначность изображения ап. Иоанном иудеев и язычников. Точка зрения Бокхэма подверглась рассмотрению в работе Рональда Хермса *«Апокалипсис для Церкви и для мира»*³⁰, автор которой, рассматривая вопрос эсхатологического спасения язычников, подчеркивает необходимость использования метода *нарративного анализа* (narrative analysis). В настоящей работе также принимались во внимание результаты исследования, озаглавленного *«Жена, Мать и Невеста. Экзегетическое исследование экклезиологических идей в Апокалипсисе»*³¹, в который его автор (Фелисе Таво) поставил своей основной задачей изучение экклезиологических взглядов Иоанна Богослова, а также исследования Филиппа Майо *«Те, кто называют себя иудеями»*³², посвященного взаимоотношениям иудаизма и ранней Церкви. Вместе с ними необходимо упомянуть исследования значения иудейского наследия для автора книги Откровения в монографиях Роберта МакКензи³³ и Стива Моизе³⁴, причем

²³ Prigent P. Commentary on the Apocalypse of St. John. Tübingen, 2004.

²⁴ Giesen H. Die Offenbarung des Johannes. Regensburg, 1997.

²⁵ Osborne G. R. Revelation: Baker exegetical commentary on the New Testament. Michigan, 2002.

²⁶ Aune D. E. Apocalypics, Prophecy and Magic in Early Christianity. Tubingen, 2006.

²⁷ Beale G. K. John's Use of the Old Testament in Revelation. Sheffield, 1998.

²⁸ Giesen H. Studien zur Johannesapokalypse. Stuttgart, 2000.

²⁹ Bauckham R. The Climax of Prophecy: Studies on the Book of Revelation. Edinburgh, 1993.

³⁰ Herms R. An Apocalypse for the Church and for the World. Berlin, 2006.

³¹ Tavo F. Woman, Mother and Bride: An Exegetical Investigation Into the "Ecclesial" Notions of the Apocalypse. Dudley, 2007.

³² Mayo L. Ph. «Those Who Call Themselves Jews»: The Church and Judaism in the Apocalypse of John. Princeton, 2006.

³³ MacKenzie R. K. The Author of the Apocalypse: The Review of the Prevailing Hypothesis of Jewish-Christian Authorship // Mellen Biblical Press series. Lewiston, NY, 1997. Vol. 51. 201 p.

³⁴ Moyses S. The Old Testament in the Book of Revelation // Journal for the Study of the New Testament Supplement Series, No. 115. Sheffield, 1995. 173 p.

важной отличительной особенностью последней работы является использование метода *интертекстуальности* (intertextuality).

Важное значение в западной науке уделяется теме социального контекста книги Откровения. Из подобных работ автор использовал монографию Колина Химера «*Послание семи церквам в Азии в их социальном контексте*»³⁵, статьи известного библеиста, профессионально занимающегося археологией, использующего в своих исследованиях метод *исторического анализа* (historical criticism) Стивена Фризена: «*Престол сатаны, императорские культы и социальный контекст Откровения*»³⁶, «*Миф и символическое сопротивление в Откр 13*»³⁷, Дэвида де Сильвы «*Социальный контекст Откровения Иоанна: конфликты внутри, угрозы извне*»³⁸, «*Откровение Иоанна: Изучение апокалиптической пропаганды и обеспечение сектантской идентичности*»³⁹, Джанкарло Бигуцци «*Ефес, его храм Артемиды, его храм в честь императоров династии Флавиев и идолопоклонство в Откровении*»⁴⁰, а также ряда других авторов⁴¹. Из статей, посвященных рассмотрению вопроса о позиции Тайнозрителя по отношению к эсхатологической перспективе языческих врагов Церкви, необходимо назвать работы «*Ироническая империя Иоанна*»⁴² Дэвида Барра и «*Судьба язычников согласно Откр 21. 1–22. 5*»⁴³ Дэйва Мэтьюсона.

Однако, как уже было отмечено выше, ни в одной из этих работ не дан ответ на вопрос о соотношении между изображениями в Апокалипсисе иудеев и язычников. Ввиду этого, в данном исследовании автор предпринял попытку, основываясь на святоотеческих толкованиях и трудах современных богословов, показать какую роль отводит Тайнозритель иудеям и язычникам в своем видении Церкви и ее противников. Важным методологическим принципом настоящей работы является анализ текста Откровения с точки зрения влияния на него ветхозаветной традиции и межзаветной литературы, а также современных Тайнозрителю исторических реалий. Однако ключевым аспектом исследования является

³⁵ Hemer C. The Letters to the Seven Churches of Asia in their Local Setting // Journal for the Study of the New Testament. Supplement Series 11. Sheffield, 1989. 338 p.

³⁶ Friesen S. J. Satane's Throne, Imperial Cults and the Social Settings of Revelation // Journal for the Study of the New Testament, 2005. Vol. 27.3. P. 351–373.

³⁷ Friesen S. J. Myth and Symbolic Resistance in Revelation 13 // Journal of Biblical Literature, 2004. 123/2. P. 281–313.

³⁸ DeSilva D. A. The Social Setting of the Revelation to John: Conflicts within, Fears without // Westminster Theological Journal, 1992. Vol. 54. P. 273–302.

³⁹ DeSilva D. A. The Revelation to John: A Case Study in Apocalyptic Propaganda and the Maintenance of Sectarian Identity // Sociological Analysis, 1992. Vol. 53:4. P. 375–395.

⁴⁰ Biguzzi G. Ephesus, its Artemision, its Temple to the Flavian Emperors, and Idolatry in Revelation // Novum Testamentum, 1998. Vol. 40. №3. P. 276–290.

⁴¹ Friedrich N. P. Adapt or Resist? A Socio-Political Reading of Revelation 2. 18–29 // Journal for the Study of the New Testament, 2002. Vol. 25.2. P. 185–211; Frey J. The Relevance of the Roman Imperial Cult for the Book of Revelation: exegetical and Hermeneutical Reflections on the Relation between the Seven Letters and the Visionary Main Part of the Book. Roman Imperial Cult and the Book of Revelation // The New Testament and Early Christian Literature in Greco-Roman Context: Studies in Honor of David E. Aune. Ed. By John Fotopoulos. Supplements to Novum Testamentum 122. Leiden, 2006. Pp. xv, 468. P. 231–255.

⁴² Barr D. R. John's Ironic Empire. Revelation as a Critique of Empire // Interpretation, 2009. Vol. 63. P. 20–30.

⁴³ Mathewson D. The Destiny of the Nations in Revelation 21:1–22:5 // Tyndale Bulletin, 2002. Vol. 53.1. P. 121–142.

характерное для святоотеческой традиции рассмотрение Апокалипсиса в контексте Нового Завета, благодаря чему становится возможным определение характера использования Церковью иудейского наследия и ее отношения к языческому миру.

Также необходимо подчеркнуть, что, несмотря на растущий интерес к книге Откровения, отмечаемый в современном российском обществе, отечественный читатель ощущает недостаток литературы, посвященной ее изучению. В таких условиях появление любой новой работы имеет большую практическую значимость. Значимость данного исследования определяется также тем, что оно могло бы быть использовано в ходе проведения специального курса «Апокалипсис» на богословском факультете Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета.

Структура работы

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и библиографии. В соответствии с поставленными задачами была определена следующая структура основной части работы: первая глава – «Иудеи в Апокалипсисе», содержащая два раздела: «Иудеи – противники Бога» и «Иудеи спасающиеся» (10 параграфов); и вторая глава – «Язычники в Апокалипсисе», разделяющаяся на разделы: «Язычники – противники Бога» и «Язычники спасающиеся» (9 параграфов).

1. Иудеи в Апокалипсисе

1. 1 Иудеи – противники Бога

1. 1. 1 Послания в Филадельфию и Смирну: «Синагога сатаны» (2. 9; 3. 9)

Откровение св. ап. Иоанна Богослова было написано для семи церквей римской провинции Асия. Основной раздел книги, преимущественно содержащий видения (4. 1–22. 5) предваряется семью посланиями (2. 1–3. 22), адресованными «ангелу» или «посланнику» (ἀγγέλῳ) каждой из семи асийских церквей. Эти послания содержат важные, хотя порой и неясные свидетельства о положении этих церквей в современном им обществе, отражая наличие актуальных для них внутренних и внешних угроз. Послания в Смирну и Филадельфию (2. 8–11; 3. 7–13) представляют особый интерес для определения отношения Тайнозрителя к иудеям и язычникам, поскольку именно здесь ап. Иоанн говорит о том, что главная опасность для этих церквей исходит от *тех, которые говорят о себе, что они Иудеи* (ἐκ τῶν λεγόντων Ἰουδαίους εἶναι), *а они не таковы*» (2. 9, ср. 3. 9). Несмотря на то, что так могли обозначаться выходцы из Иудеи, язычники-прозелиты или иудеохристиане⁴⁴, исследователи склоняются к тому, чтобы идентифицировать их с иудейскими общинами этих городов, пытавшихся сохранить свою идентичность и претендовавших на эксклюзивное обладание титулом Божьего народа⁴⁵. В распоряжении современных ученых имеются многочисленные внешние свидетельства, подтверждающие долгую историю иудейской диаспоры в Малой Азии, в частности некоторые признаки того, что в новозаветные времена там имелось значительное иудейское население⁴⁶. Среди христианских источников, свидетельствующих о влиянии иудейства в Смирне и Филадельфии, следует назвать Мученичества Поликарпа и Пиония⁴⁷, а также послание сщмч. Игнатия к филиладельфийцам⁴⁸.

В качестве основного обвинения против иудеев ап. Иоанн называет *злословие* (βλασφημία) церкви. Анализ употребления этого слова в Апокалипсисе свидетельствует о серьезности данного обвинения: кроме *иудеев* Смирны и Филадельфии, виновниками *злословия* изображаются *зверь из моря* (13. 1, 5, 6), *багряный зверь*, на котором восседает *великая блудница* (17. 3) и *живущие на земле* (16. 9, 11, 21), причем в данных случаях βλασφημία обращена против Бога и переводится как *богохульство*. Употребление данного слова в Откр 2. 9 можно понять следующим образом: «те, кто злословят народ Божий,

⁴⁴ По мнению Хайнца Гизена, *иудеи* (Откр 2.9) не могли быть группой иудеохристиан, так как в данном случае опасность исходила не столько из самой церковной общины, сколько извне: «Ни одна из христианских групп не могла выдавать властям другую, не подвергаясь опасности самой» (Giesen. Studien zur... S. 150).

⁴⁵ *Hemer. Op. cit. P.67–68. ср. Mayo. Op. cit. P. 51.* По словам Пьера Прижана, «наиболее распространенная интерпретация *тех, кто называют себя иудеями* состоит в проекции на это выражение наших знаний об отношениях между иудаизмом и христианством» (Prigent. Op. cit. P. 167).

⁴⁶ Напр. текст, восходящий ко времени правления императора Адриана (117–138) (IGRom 4:1431. 29; CIJ2:742. 29), где содержится список жителей Смирны, обозначенных как «οἱ ποτε Ἰουδαῖοι», которые пожертвовали 10 000 драхм в пользу города.

⁴⁷ Mart. Polycarpi, Mart. Pionii.

⁴⁸ *Ignatius. Ep. ad Philad. 6. 1; 8. 2*

злословят в конце концов самого Бога»⁴⁹. Однако, что именно может означать злословие иудеев против церкви?

Известно, что иудеи как адепты древней *religio licita* были свободны от участия в императорском культе, тогда как иудеи, принявшие Христа, после их отличия от иудеев, не были более защищены такими привилегиями⁵⁰. И если даже правовое положение иудеев было не так надежно как это часто представляется⁵¹, христиане, несомненно, подвергались большей опасности, когда стали представлять самостоятельную группу вне иудейства. Учитывая контекст («*Не бойся ничего, что тебе надобно будет претерпеть. Вот, диавол будет ввергать из среды вас в темницу*» — Откр 2. 10), следует понимать βλασφημία, не просто как словесные оскорбления (ср. злословие ап. Павла иудеями в Деян 13. 45), а как донос римским или гражданским властям (ср. Деян 17. 5–13; 18. 12 слл.). Христиане, чей новый статус становился известным, были обязаны принимать участие в императорском культе, отказ от чего рассматривался как акт политической нелояльности и влек за собой арест и наказание в соответствии с римским законодательством⁵². До некоторого времени принуждение христиан к императорскому культу зависело от инициативы доносителя и отношения местных властей. Однако, как считают многие современные ученые, ужесточение порядка взимания «иудейского налога» (*fiscus Iudaicus*⁵³) в период правления императора Домициана могло привести к тому, что власти обнаруживали группы людей, которые не участвовали в культе императора и одновременно не являлись членами синагог⁵⁴. Логичным продолжением денонсации христиан являлось их принуждение к «поклонению образу зверя» и убийство тех, кто не делал этого (Откр 13. 14–18)⁵⁵.

Так или иначе, атака иудеев на церкви в Смирне и Филадельфии продемонстрировала, что провоцирующие гонения на христиан со стороны властей являются не только «лже-иудеями», но и *сатанинским сборищем* (συναγωγή τοῦ Σατανᾶ). Это выражение может означать начало размежевания Церкви и синагоги, отраженное также в евангельском предании (ср. Ин. 8. 44, где Иисус Христос называет диавола *отцом* иудеев, с которыми он говорит). Поскольку ап. Иоанн понимает под истинными иудеями тех, кто признает Иисуса за Мессию, иудейские синагоги в Смирне и Филадельфии перестали быть *синагогой Господа* (συναγωγή κυρίου — LXX Числ 16. 3; 20. 4) и стали *синагогой сатаны*. Очевидно, что

⁴⁹ Giesen. Studien zur... S. 152.

⁵⁰ DeSilva. The Social Setting... P. 288–89.

⁵¹ Инциденты, имевшие место во время правления Калигулы, показывают, что иудеи не обладали правами, которые не могли быть отменены по воле римского императора (ср. Frey. Op. cit. P. 249–50).

⁵² Beale. The Book of Revelation. P. 241, ср. Mayo. Op. cit. P.65–75; Giesen. Studien zur... S. 152.

⁵³ Suetonius. Domitian 12.2: Praeter ceteros Iudaicus fiscus acerbissime actus est; ad quern deferebantur qui vel inprofessi Iudaicam viverent vitam vel dissimulata origine inposita genti tributa non rependissent [С особой суровостью по сравнению с другими взыскивался иудейский налог: им облагались и те, кто открыто вел иудейский образ жизни, и те, кто скрывал своё происхождение, уклоняясь от наложенной на это племя дани].

⁵⁴ Hemer. Op. cit. P. 8–10, ср. Frey. Op. cit. P. 250.

⁵⁵ В пользу того, что в Откр 13 говорится о культе императора, высказывается большинство современных исследователей книги. Ср. Friesen. Satane's Throne... P. 369; Giesen. Die Offenbarung... S. 309–316; Aune. Revelation 6–16. P. 756; Bauckham. Climax of Prophecy. P. 384–452; DeSilva. The Social Setting... P. 290. и др.

Тайнозритель осуждает не иудеев как народ, а лишь тех из иудеев, кто противостоит Богу и тем, кто следует за Ним, поскольку истинный иудей не стал бы так поступать⁵⁶.

Таким образом, ап. Иоанн использует имя *иудей* в Откр 2. 9, 3. 9 в положительном смысле, обозначая им человека, призванного к исполнению Божьей воли, который, однако, не живет в соответствии с этим высоким призванием. Исполнение Божьей воли предполагает исполнение этических норм, но мы видим, что ап. Иоанн не предъявляет иудеям обвинений нравственного порядка (ср. с грехами язычников 9. 20–21). Из послания к Филадельфийской церкви становится понятным, что главный грех иудеев лежит не в нравственной сфере, а заключается в искаженном ощущении собственно избранничества, которое предполагает всецелое присвоение себе Божией любви, и, как следствие, непризнание Церкви как дела Бога («*вот, Я сделаю то, что они придут и поклонятся пред ногами твоими, и познают, что Я возлюбил тебя*» — Откр 3. 9). Соответственно уврачевание этого греха, согласно ап. Иоанну, состоит в признании за Церковью имени «нового Израиля». Как писал в своем комментарии на Апокалипсис Икумений: «Тогда в качестве ответного дара за искренность по отношению к Нему Господь обещал, что многие из числа иудеев придут в этот город (Филадельфию) и примут Христову веру. Ибо это означает *преклониться перед его ногами* и предпочесть в последние сроки воцерковиться, быть только частью Церкви (μόνον εἶναι μέρος τῆς ἐκκλησίας)»⁵⁷. Выраженная ап. Павлом уверенность в том, что иудеи – природные ветви маслины, отломившиеся неверием, – «*если не пребудут в неверии, привьются*» (Рим 11. 19–23), весьма сходна с тем, что предполагает послание ап. Иоанна в Филадельфию: *синагога Господа*, неверием в пришедшего Спасителя ставшая *сатанинским сборищем*, после обретения веры в Него вновь становится «синагогой — Церковью Бога».

1. 1. 2 Пролог книги: «Те, которые Его пронзили» (1. 7)

Помимо рассмотренных фрагментов посланий к церквам, книга Откровения не содержит на первый взгляд других мест, где говорится о противостоянии иудеев Христу и Его Церкви. Тем не менее, внимательный анализ текста книги может подтвердить предположение, согласно которому осуждение иудеев распространяется не только на членов смирнской и филадельфийской синагог.

Согласно Откр. 1. 7, «*Вот Он грядет с облаками, и увидит Его всякое око и те, которые Его пронзили, и о Нем (ἐπ' αὐτόν) будут бить себя в грудь (κόψονται) все племена земные. Ей, аминь*»⁵⁸. Здесь мы встречаем характерный пример того, как ап. Иоанн соединяет одним стихе несколько ветхозаветных текстов, не цитируя их дословно, но, приводя

⁵⁶ Mayo. Op. cit. P. 72; ср. Aune. Revelation 1–5. P. 162.

⁵⁷ Oecumenius. Op. cit. S. 98.

⁵⁸ Новый Завет на греческом и русских языках в переводе еп. Кассиана (Безобразова). С. 743. (ср. Синод. перевод: «*Се, грядет с облаками, и узрит Его всякое око и те, которые пронзили Его; и возрыдают пред Ним все племена земные. Ей, аминь*»).

материал из других книг так, что аллюзии на них могли быть без труда узнаны его слушателями/читателями.

В данном случае Тайнозритель соединил в одном стихе пророчества Даниила и Захарии. Рассказ о воцарении *Сына человеческого* над язычниками, которым завершается Божий суд над языческими царствами (Дан 7. 9–12, 14) переходит в видении Тайнозрителя в изображение эсхатологической победы Бога над враждебными народами после раскаяния Израиля в греховном отвержении Бога и того, кто, очевидно, являясь Его посланником, был казнен иудеями (Зах 12. 10 и слл.)⁵⁹. Загадочная фигура *Сына человеческого* и *Того, кого пронзили* ветхозаветных пророчеств получает в Откр 1. 7 толкование, согласно которому им является Иисус Христос, претерпевший распятие на кресте, и имеющий прийти, чтобы разгромить врагов своего народа и установить эсхатологическое Царство (ср. Ин 19. 37).

Пронзившие в повествовании четвертого евангелия – не только Пилат и действовавшие по его приказу римские солдаты, но и иудеи, принявшие на себя ответственность за осуждение Господа на смерть (ср. Ин 19. 7). В контексте Зах 12–14, *пронзившими* Божьего посланника являются иудеи, сердечное раскаяние которых («будут рыдать о Нем, как рыдают о единокровном сыне, и скорбеть, как скорбят о первенце» — Зах 12. 10) позволит им явиться свидетелями окончательного поражения язычников. Так, в Зах 12. 12 сказано, что «будет рыдать земля (רַרְרָה), каждое племя особо: племя дома Давидова особо, и жены их особо; племя дома Нафанова особо, и жены их особо». Очевидно, что в данном случае слово «земля» (רַרְרָה) означает землю Израиля, то есть весь богоизбранный народ. Известный современный библеист Ричард Бокхэм полагает, что ап. Иоанн (как и другие ранние христианские экзегеты – ср. Мф 24. 30, Just. Dial. 14.8; 32.2) могли истолковать Зах 12. 12 («И будет рыдать земля, каждое племя особо») как относящееся к Израилю и всем другим земным племенам. В таком случае, следующее затем перечисление племен (Давида, Нафана) является примером раскаяния, начатого иудеями и продолженного язычниками. Этот же стих также может являться аллюзией на книгу Бытия, где содержатся слова Бога, обращенные к Аврааму: «благословятся в тебе все племена земные» (Быт 12.3)⁶⁰, что дает возможность понимать «κρίψονται» в положительном смысле. Впрочем, большинство древних толкователей подчеркивали то, что раскаяние иудеев и язычников, пришедшее слишком поздно, не является спасительным для них («возрыдают над собой»), и не видели в Откр 1. 7 указания на обращение ко Христу иудеев и неверующих язычников⁶¹.

⁵⁹ Приводя это «сдвоенное» пророчество, ап. Иоанн, вероятнее всего, основывается на свидетельстве Церкви, нашедшем отражение в Мф 24. 30, которое уже могло быть знакомым читателям Апокалипсиса. Откр и Мф, в отличие от LXX (1) переводят רַרְרָה как ὄψεται/ὄψονται (LXX – ἐπιβλέψονται); (2) имеют фразу πᾶσαι αἱ φυλαὶ τῆς γῆς (Bauckham. Climax of Prophecy. P. 318).

⁶⁰ Novum Testamentum Graece et Latine. – Nestle-Aland. P. 633; Bauckham. Climax of Prophecy. P. 321.

⁶¹ Oecumenius. Op. cit. S. 73; ANAPΕΑΣ. Op. cit. S. 17. Ср.: Андрей Кесарийский, св. Толкование на Апокалипсис. С. 11; Beda. Op. cit. Col. 135. Из современных комментаторов ср. Giesen. Die Offenbarung... S. 80.

В любом случае, здесь необходимо подчеркнуть то, что ап. Иоанн, как и в случае с синагогами малоазийских городов, подчеркивает необходимость раскаяния иудеев в отвержении ими Христа. Особенностью Откр 1. 7 является то, что ап. Иоанн помещает обе части человечества (иудеев и язычников) в одну сотериологическую перспективу: все согрешили, отвергнув Спасителя, все нуждаются в Его прощении.

1. 1. 3 Интерлюдия серии труб: измерение «внешнего двора храма» и поправление «Святого города» (11. 2)

Большой отрывок книги Откровения (4. 1–16. 21), расположенный между посланиями семи церквям и разделом, посвященным Вавилону, содержит видения, построенные по седмичному принципу. Это серии печатей (6. 1–8. 1), труб (8. 2–11. 14) и чаш (15. 1–16. 21). Основным содержанием этих серий являются казни, обрушивающиеся на «живущих на земле» (6. 10; 8. 13; 11. 10 [2x]; 13. 8, 14 [2x]; 17. 8; ср. 13. 12; 14. 6; 17. 2), то есть язычников, являющихся гонителями христиан⁶². В структурном плане «печати» и «трубы» выделяются тем, что имеют так называемые «интерлюдии», которые находятся между шестым и седьмым элементом данных серий казней (7. 1–17 и 10. 1–11. 13). «Интерлюдии», в отличие от основной части серий, преимущественно посвящены изображению Церкви и ее защиты со стороны Бога.

В данном разделе мы рассмотрим «интерлудию» серии труб, которая содержит, в частности, следующее описание измерения храма: *«И дана мне трость, подобная жезлу, и сказано: встань и измерь храм Божий и жертвенник, и поклоняющихся в нем»* (Откр 11. 1). По мнению большинства современных библеистов, измерение храма можно рассматривать в связи с пророчеством о храме в книге Иезекииля (Иез. 40–48), где с помощью этого символического действия изображается то, что «Бог владеет своим народом и защищает его»⁶³. Отмечая значение пророчества Иезекииля, Дэвид Ауни⁶⁴ отмечает, что контексту 11 гл. Апокалипсиса не меньше соответствует Зах 2. 1–5, где говорится об измерении, означающем Божественную защиту Иерусалима и Иудеи от нападения язычников, и где, как и в Откр 11. 1–2, не говорится о том, что измерение было совершено. Согласно Зах 12. 3, *«И будет в тот день, сделаю Иерусалим тяжелым камнем для всех племен (θήσομαι τὴν ἱερουσαλήμ λίθον καταλατούμενον πᾶσιν τοῖς ἔθνεσιν — LXX); все, которые будут поднимать его, надорвут себя, а соберутся против него все народы земли»* (Зах 12. 3). Из сопоставления пророчества Захарии и Откр 11. 1–2 становится очевидным, что Тайнозритель в своем

⁶² *Aune. Revelation 6–16. P. 240.*

⁶³ Осборн, Бил, Гизен. Аллюзия на этот текст имеется также в Откр. 21.15–17, где измерение означает «безопасность жителей города от нападения и осквернения со стороны нечистых и лживых людей» (*Beale. The Book of Revelation. P. 559.*)

⁶⁴ *Aune. Revelation 6–16. P. 604.*

пророчестве использует аналогичное выражение⁶⁵: «а внешний двор храма исключи и не измеряй его, ибо он дан язычникам: они будут попира́ть святы́й город (ἐδόθη τοῖς ἔθνεσιν καὶ τὴν πόλιν τὴν ἑξῆς πατήσουσιν) сорок два месяца» (Откр 11. 2).

Однако что означает исключение *внешнего двора* и каково значение попрания язычниками *святого города*? Очень важной для понимания этого является параллель между Зах 12. 3, Откр 11. 2 и эсхатологической речью Господа, приводимой евангелистом Лукой. Иерусалим, не узнавший «времен своего посещения» Господом, подвергнется разрушению (ср. Лк 19. 44) и «будет попираем язычниками» (ἔσται πατούμενη ὑπὸ ἔθνων) доколе не окончатся времена язычников (Лк 21. 24). Иудеи, отвергшие Иисуса Христа, подвергаются осуждению, орудием которого выступают языческие войска. И опять, как и в случае с Откр 1. 7, изображение осуждения иудеев за их неверность Богу основывается на пророчестве Захарии о распятии Божьего Посланника (Зах 12) и, возможно, восходит к преданию, зафиксированному помимо Апокалипсиса в Евангелии.

Такой взгляд разделялся и древними толкователями Апокалипсиса, которые видели в исключении внешнего двора отвержение Богом неверующих иудеев. «Мы думаем, что храм Бога Живого есть Церковь, в которой приносятся нами словесные жертвы. Внешний двор — сборище неверующих язычников и иудеев (τὴν τῶν ἀπίστων ἔθνων καὶ Ἰουδαίων συναγωγὴν — ср. Откр 2. 9; 3. 9), недостойных ангельского измерения за свое нечестие», — замечает в своем комментарии св. Андрей Кессарийский⁶⁶. Согласно одному из древних латинских толкователей, «под внешним двором понимаются иудеи: они оказались во вне по причине неверия. Однако Иоанн и прочие апостолы пока еще сохраняли их своей любовью, как и апостол Павел говорит: *я желал бы сам быть отлученным от Христа за братьев моих, родных мне по плоти, то есть Израильтян* (Рим 9. 3)»⁶⁷.

Таким образом, *храм, алтарь и поклоняющиеся* (11. 1) могут являться символическим изображением Нового Израиля, то есть Церкви, а *внешний двор храма и святой город* (11. 2) — представлять иудеев, отвергших Христа. Из текста Откровения (как из Лк 21) следует, что *внешний двор* исключен на 42 месяца, то есть на ограниченный Богом эсхатологический период времени (ср. Дан 7. 25; 12. 7), что может предполагать спасение этнического Израиля в конце истории.

Впрочем, мы должны отметить, что далеко не все современные исследователи склонны истолковывать Откр 11. 1–2 подобным образом, поскольку рассматривают *храм, алтарь, поклоняющихся, внешний двор и святой город* как символы Церкви⁶⁸. Как пишет Пьер Прижан, «Церковь имеет два аспекта: она — славная, уверенная в себе,

⁶⁵ включающее слова ἔθνος (народ) и πατέω (попирать).

⁶⁶ ΑΝΔΡΕΑΣ. Op. cit. S. 112. Ср.: Андрей Кесарийский, св. Толкование на Апокалипсис. С. 92.

⁶⁷ Berengaudus. Op. cit. Col. 867.

⁶⁸ Прижан, Бил, Бокхэм, Таво, Майо.

торжествующая, когда она рассматривается через призму Божественного плана и его исполнения, но она же – уничтоженная, втянутая в неравную борьбу, страдающая — для того, кто смотрит на нее только с точки зрения ее современного существования»⁶⁹. «В Откр 11. 2 выражена идея страдающей и преследуемой Церкви, уязвимой в течение ограниченного периода времени, а также то, что страдания, претерпеваемые земной Церковью сближают ее с сообществом святых на небесах», — считает Фелисе Таво⁷⁰.

1. 1. 4 Интерлюдия серии труб: «Великий город, где Господь их распят» (11. 8)

Помимо измерения храма в «интерлюдии» серии труб имеется рассказ о *двух свидетелях*, под которыми в древней церковной традиции понимались Енох и пророк Илия. Как пишет Икумений, «Священное Писание предсказывает приход Илии... (Мал 4. 4–5, Мф 11. 14), и мы не слышали ничего определенного о каком-либо ином провозвестнике, кроме того, что сказано в книге Бытия о Енохе (Быт 5. 22, Евр 11. 5). Старое предание господствует в Церкви (λόγος δε παλαιός ἐκ παραδόσεως ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ κρατεῖ): с Илией Фесвитянином в качестве предшественника второго пришествия Христа будет Енох»⁷¹. Чудеса пророка Илии (низведения огня, заключение неба – 3 Цар 17–18, 4 Цар 1), совершаемые для обращения древнего Израиля к Богу, являются прообразом чудес «двух пророков» в Откр 11⁷². Их свидетельство, обращенное ко всему миру (11. 9), по мнению свт. Григория Великого, будет направлено и к неверующим иудеям: «Енох и Илия, которых Иоанн называет двумя светильниками, своим пророчеством возвратят тогда (т.е. в конце времен) многих иудеев, оставшихся в неверии к познанию истины»⁷³.

Когда свидетельство *двух пророков* закончится, «зверь, поднимающийся из бездны, будет воевать против них, и победит их, и убьет их», после чего их тела будут лежать три с половиной дня на «улице города великого, который называется духовно (πνευματικῶς) Содом и Египет, где и Господь их был распят» (11. 7–8)⁷⁴. По мнению большинства древних толкователей, под *великим городом* необходимо понимать Иерусалим. Как пишет св. Андрей Кессарийский, «антихрист... оставит их тела непогребенными в Иерусалиме, древнем и

⁶⁹ Prigent. Op. cit. P. 346.

⁷⁰ Tavo. Op. cit. P. 196–97.

⁷¹ Oecumenius. Op. cit. S. 163; см. также АΝΔΡΕΑΣ. Op. cit. S. 113. Ср.: Андрей Кесарийский, св. Толкование на Апокалипсис. С. 93.

⁷² Tavo. Op. cit. P. 203. Aune. Revelation 6-16. P. 613–14.

⁷³ Gregorius. Homiliae in Ezechielem. Col. 921. С другой стороны, в Церкви существует символическое толкование, согласно которому *два свидетеля* изображают два Завета, заключенных между Богом и людьми. Эту точку зрения разделяли многие древние толкователи, в частности, донатистский богослов Тихоний. (см. Aune. Revelation 6-16. P. 602). Данную традицию продолжил Примасий, понимавший *двух свидетелей* как Церковь двух Заветов (Ecclesia duobus Testamentis) (Primasius. Op. cit. Col. 867), и Беда Достопочтенный, согласно которому «Церковь, которая составлена из двух народов (duobus ex populis unitam), должна стать знаменитой посредством дара чудес» (Beda. Op. cit. Col. 162).

⁷⁴ Новый Завет на греческом и русских языках в переводе еп. Кассиана (Безобразова), С. 765; ср. TR – ὁ κύριος ἡμῶν ἐσταυρώθη; синод. пер – «Господь *наш* распят».

разоренном, в котором пострадал Господь»⁷⁵. Именно поэтому среди противников *двух свидетелей* оказываются не только люди *из народов и колен, и языков и племен* (11. 9), то есть язычники, но и жители земного Иерусалима: «Как [некоторые] из иудеев, так и [некоторые] из язычников (ἐκ τε Ἰουδαίων, ἐκ τε ἐθνῶν), обольщенные ложными чудесами антихриста и написавшие имя его неизгладимо в своих сердцах, не позволят предать погребению тела святых и будут радоваться, что избавились и освободились от наказаний, которые терпели для своего же вразумления»⁷⁶.

В начале XX в. православный исследователь книги Откровения В.В. Четыркин, комментируя Откр 11. 8, писал: «что удивительного, если писатель из евреев наряду с Римом называет *великим городом* и Иерусалим, о котором сохранились отзывы в таком духе и со стороны греко-римских писателей»⁷⁷. Многие современные библеисты также истолковывают *великий город* в 11. 8 как Иерусалим. Они подчеркивают, что рассказ о *двух свидетелях* является продолжением Откр 11. 1–2, где изображается *святой город* и находящийся в нем *храм* (ναός)⁷⁸. О том же может свидетельствовать 11. 13⁷⁹, и, наконец, указание на *великий город* как место распятия Иисуса Христа (11. 8). Тем не менее, современные исследователи обращают внимание на то, что в других случаях употребления в книге выражения ἡ πόλις ἡ μεγάλη оно относится к Вавилону (Откр 14. 8; 16. 19; 17. 18; 18. 10,16,18,19,21). В силу этого становится невозможным истолковывать его *только* как географический Иерусалим. На это указывает также слово πνευματικῶς, которое выражает мысль, что город не должен пониматься буквально⁸⁰. Поэтому, как пишет Дэвид Аун, *великий город*, представляет Иерусалим, а в более широком смысле — все человечество»⁸¹.

Почему возможен этот «более широкий смысл»? Можно ответить на этот вопрос словами Пьера Прижана: «автор намеренно дал Иерусалиму то же имя, которое обозначает столицу языческого мира: в его намерение входит показать, что весь мир, где осуществляется пророческое служение Церкви, одновременно является и святым местом истинного поклонения и царством сатаны»⁸². Согласно Ричарду Бокхэму, описываемые события «происходят в Иерусалиме, поскольку отношение Иерусалима к пророкам и,

⁷⁵ АΝΔΡΕΑΣ. Op. cit. S. 114–15; ср. Тихоний, Фрагменты. цит. по Библейские комментарии отцов Церкви и других авторов I–VII веков: Новый Завет Ч. XII. Новый Завет. Книга Откровения Иоанна Богослова / Ред. Д. А. Федчука. Тверь, 2009. С. 176; Oecumenius. Op. cit. S. 166.

⁷⁶ АΝΔΡΕΑΣ. Op. cit. S. 115–16. Ср.: Андрей Кесарийский, св. Толкование на Апокалипсис. С. 95.

⁷⁷ У Плиния Старшего (Plinius. Hist. Natur. V. 70), а также в Сивиллиных книгах (Сив V. 154, 226, 413) (Четыркин. Цит. соч. С. 321).

⁷⁸ Giesen. Die Offenbarung... S. 255; Prigent. Op. cit. P. 355; Mayo. Op. cit. P. 137.

⁷⁹ 70,000 примерно соответствуют населению Иерусалима в I в. по Р. X. (Osborne. Op. cit. P. 426–27; ср. Beale. The Book of Revelation. P. 603–604).

⁸⁰ ср. Beale. The Book of Revelation. P. 592.

⁸¹ Aune. Revelation 6–16. P. 586.

⁸² Prigent. Op. cit. P. 355.

особенно, к Иисусу является образцом: это то, что должны ожидать от мира те, кто содержат свидетельство Иисуса»⁸³.

Таким образом, подтверждается предположение, высказанное нами в связи с Откр 1. 7: ап. Иоанн уравнивает иудеев и язычников в истории спасения. При этом особая роль неверующих иудеев в ней заключается в том, что именно иудеями было начато преследование Христа и Его Церкви, продолженное затем язычниками. Иерусалим, представляющий иудеев, и Вавилон, олицетворяющий язычников, отвергнув «двух свидетелей» Церкви, оказались *заключенными в непослушание* (ср. Рим 11. 32).

1. 1. 5 Видение «Вавилона» (16–18)

Как было замечено в предыдущем разделе, *великий город, где Господь их был распят*, можно понимать как Иерусалим. В связи с этим встает следующий вопрос: можно ли истолковать в том же смысле *великий город* — Вавилон, подробному описанию которого посвящен значительный по объему раздел книги (Откр 16–18)?

В пользу данной точки зрения говорит то, что Вавилон именуется *блудницей* (πόρνη) (17. 1), а именно Израиль (Иерусалим), будучи невестой Яхве, может быть назван *блудницей*. Осуждение ветхозаветными пророками Израиля часто выражалось посредством употребления по отношению к нему этого слова: *«блудодествовала (ἐξέπορνευσεν: LXX) мать их (израильтян) и осрамила себя зачавшая их»* (Ос 2. 5); непослушный, попирающий правосудие, отпадающий от единобожия Израиль сравнивался с блудницей (Ис 1. 21; Иер 3. 6–10; Иез 16. 15–22; 23. 1–49)⁸⁴. Те же самые пророки, впрочем, рассматривали союз между Богом и иудейским народом как вечный, неразрушимый неверностью последнего, и предполагали возвращение Израиля к своему супругу — Яхве (Ос 1. 10; Ис 61. 10; Иер 31; Иез 16. 60–63). Возможно, Тайнозритель, как наследник ветхозаветной пророческой традиции, изображая отвергнувший Господа Иерусалим как *блудницу*, не только противопоставлял старый и новый Иерусалим, но и ожидал обращения *блудницы* в *жену Агнца* (Откр 19. 8; 21. 2, 9).

Согласно ап. Иоанну, Вавилон *«упоен кровью святых и кровью свидетелей Иисусовых»* (Откр 17. 6), что близко к изображению Иерусалима как места убийства пророков в обличительной речи Господа: *«Посему, вот, Я посылаю к вам пророков, и мудрых, и книжников; и вы иных убьете и распнете, а иных будете бить в синагогах ваших и гнать из города в город; да придет на вас вся кровь праведная, пролитая на земле, от крови Авеля праведного до крови Захарии, сына Варахиина, которого вы убили между храмом и жертвенником... Иерусалим, Иерусалим, избивающий пророков и камнями побивающий посланных к тебе!»* (Мф 23. 34, 37). Багряный зверь, на котором сидит жена —

⁸³ Bauckham. Climax of Prophecy. P. 172.

⁸⁴ Biguzzi. Is the Babylon of Revelation Rome or Jerusalem? P. 378.

блудница, «преисполнен богохульными именами» (ὀνόματα βλασφημίας) (17. 3), что возвращает нас к изображению иудеев Смирны как виновников *злословия* (βλασφημία) (2. 9) Церкви, бывшего причиной преследования христиан со стороны властей. Можно еще раз отметить то, что все рассмотренные нами отрывки книги, носящие явную или прикровенную «анти-иудейскую» направленность, имеют параллели с евангельским текстом.

По мнению Икумения, *великий город* в 16. 19 означает Иерусалим⁸⁵, но одновременно с этим указанный комментатор отмечает: «он (Тайнозритель) говорит, как повествование дальше научает, о Риме и о покоренных им в то время народах. Поэтому Иоанн и говорит: *И Вавилон великий воспомянут пред Богом*, то есть Богу пришли на память его прошлые грехи, когда Рим стал преследовать и убивать святых»⁸⁶. Так о каком гонении на Церковь идет речь в Откр 17. 6? О гонении со стороны иудеев или язычников? По мнению современного исследователя книги А. Бигли, *великая блудница*, сидящая на звере является образом союза между Иерусалимом и Римом, где Рим представляет политическую силу, осуществляющую преследование христиан, инициированное неверующими иудеями⁸⁷.

В пользу того, что *Вавилон великий* (17. 5) может пониматься как Иерусалим, говорит, наконец, наличие антитетического параллелизма в изображениях Вавилона (Откр 17) и нового Иерусалима (Откр 21). В обоих видениях один из ангелов, имеющих чаши, ведет ап. Иоанн *в духе* («в пустыню» — 17. 3; «на высокую гору» — 21. 10), где ему показаны *суд над великой блудницей* (17. 1) и *жена, невеста Агнца* (21. 9). Дополняет параллелизм двух видений тот факт, что обе женские фигуры украшены золотом и драгоценными камнями⁸⁸.

Современные исследователи отмечают, что в позднем иудаизме тема небесного аналога Иерусалима становится почти классической⁸⁹. Эсхатологическое ожидание Нового Иерусалима предполагало создание нового храма, что имело основание в ветхозаветных пророческих писаниях (Иез 40–48; Зах 1. 16; 6. 12–15; 14)⁹⁰. Однако ап. Иоанн, описывая Новый Иерусалим, замечает: «*Храма же я не видел в нем, ибо Господь Бог Вседержитель — храм его, и Агнец*» (Откр 21. 22). Дэвид Ауни, указывая на текстуальную близость Откр 21. 9–16 с пророчеством Иезекииля (Иез 40. 30–35) и кумранскими текстами (11Q19–11QTemple 39. 11–16; 40. 11–13), предлагает видеть в словах Тайнозрителя не только исполнение ветхозаветных пророчеств⁹¹, но и отражение раннеиудейской анти-храмовой полемики⁹².

⁸⁵ Ἱεροσολήμ φησιν ἡ πόλις ἡ μεγάλη (Oecumenius. Op. cit. S. 216).

⁸⁶ Ibid. S. 217.

⁸⁷ см. Beagley A. The 'Sitz im Leben' of the Apocalypse with Particular Reference to the Role of the Church's Enemies // BZNW Berlin. 1987. 50. P. 31, 110, 112. цит. по Biguzzi. Is the Babylon... P. 379.

⁸⁸ см. Mayo. Op. cit. P. 167; Beale. The Book of Revelation. P. 1117–19.

⁸⁹ Так, в 1 Ен 90. 28–29 говорится о том, что Бог заменит столицу Иудеи вечным небесным городом. Еще более этот образ использовался в иудейской литературе после катастрофы 70 г. по Р. Х.: 4 Езд 7. 26; 13. 36; 10. 54; 2 Ен 55. 2; 2 Вар 4. 2–7. Ср. также в Новом Завете Евр 11. 16, 12. 22; Гал 4. 26–31.

⁹⁰ см. Aune. Revelation 17–22. P. 1166.

⁹¹ А именно Иер 3. 16–17, где весь Иерусалим называется престолом Яхве: («ковчег завета Господня»; он и на ум не придет, и не вспомнят о нем, и не будут приходить к нему, и его уже не будет. В то время назовут Иерусалим престолом Господа; и все народы ради имени Господа соберутся в Иерусалим»), Агг 2. 9 («слава

Согласно Ауни, община кумранитов, отвергнув иерусалимский храмовый культ, рассматривала саму себя в качестве храма, который являлся источником ритуальной чистоты для сектантов⁹³. Отмечая важность выявленных параллелей видения нового Иерусалима и кумранских рукописей, более естественно было бы предложить наличие преемственности между Откр 21. 22 и раннехристианским преданием, для которого характерно отрицание решающего значения храмового культа для спасения (Деян 7. 47–51; Ин 4. 21, 23–24; Евр 9. 1–14; Варн 16. 1–2)⁹⁴.

Приводя аргументы в пользу отождествления Вавилона и Иерусалима, современные исследователи отмечают, что некоторые детали описания Вавилона могут быть адекватно истолкованы только в том случае, если под *великим городом* понимать столицу римской империи. Здесь необходимо упомянуть изображение *вод, на которых сидит блудница*, которые представляют все народы мира (17. 1,15), *десяти царей* (17. 7–14), развитой торгово-экономической системы (гл. 18). Современные авторы пытаются объяснить соединение в образе *великого города* черт Иерусалима и Рима. «По мере того как свидетельство Иисуса распространяется по всей империи в лице его последователей, города империи и особенно сам Рим стали играть роль Иерусалима, но не ту роль, к которой сам Иерусалим был призван, как *святой город*, а отступническую роль города — *блудницы* (Ис 1. 21) и Содома (Ис 1. 9–10)», — пишет Ричард Бокхэм⁹⁵.

Выводы по разделу 1.1

Книга Откровения ап. Иоанна Богослова содержит целый ряд мест, носящих следы анти-иудейской полемики (Откр 1. 7; 2. 9; 3. 9; 11; 16–18; 21). Автор говорит о неверии иудеев не только в локальном, но и в глобальном контексте, имея в виду не только отдельных людей, но и их значительную по числу общность. Согласно перспективе Апокалипсиса, отвержение Спасителя ставит иудеев на один уровень с язычниками и превращает их в противников Бога, нуждающихся в Его прощении. Особенность же положения иудеев по сравнению с язычниками заключается в том, что их неверность Богу выражается не в грехах, относящихся к нравственной сфере, а в непризнании Церкви как «нового Израиля» и инициировании гонений на нее. Преследование Христа и Его Церкви, начатое иудеями и продолжаемое язычниками, объединяет их в одну группу, которую ожидает осуждение со стороны Бога. Вместе с тем, осуждение иудеев не мыслится ап. Иоанном как окончательное. Тайнозритель очевидно предусматривает их обращение ко

сего последнего храма будет больше, нежели прежнего»), а также Ис 65. 17 (*Beale. The Book of Revelation. P. 1090–91*).

⁹² *Aune. Apocaliptics... P. 164–65.*

⁹³ *Ibid. P. 169.*

⁹⁴ см. *Prigent. Op. cit. P. 621.*

⁹⁵ *Bauckham. Climax of Prophecy. P. 172.*

Христу, которое, впрочем, имеет отношение к будущему, а не к современной ап. Иоанну ситуации.

1. 2 Иудеи спасающиеся

1. 2. 1 Интерлюдия серии печатей: «Сыны Израилевы» (7. 4)

Анализ отрывков книги Откровения св. ап. Иоанна Богослова, носящих следы анти-иудейской полемики, показал, что принятие или непринятие Иисуса Христа как Мессии и Его Церкви как истинного народа Божьего является основным критерием, согласно которому происходит разделение этнического Израиля. Часть иудеев, выступившая против Церкви, согласно взгляду автора Апокалипсиса заслуживает осуждения, другая же их часть, уверовав в Иисуса Христа, исполнила тем самым волю самого Бога и стала Израилем не только *наружно*, но и *по духу* (ср. Рим 2. 29). Именно этим спасающимся иудеям посвящен данный раздел настоящей работы.

С формальной точки зрения, книга Откровения содержит относительно небольшое количество мест, которые могли бы быть интерпретированы как указание на спасение этнических иудеев. Поэтому некоторые из современных исследователей утверждают, что «книга Откровения не знает особой роли иудеохристиан»⁹⁶. Другие же ученые указывают на то, что ранняя Церковь различала «обрезанных» и «необрезанных» в новом народе Божьем (Деян 10. 45; 11. 1, 19–20; 13. 16–17, 26; 19. 10; Рим 1. 16; 3. 29–30; 9. 6–8; 10. 12–13; 1 Кор 1. 24; 12. 13; Гал 2. 7–8; 3. 28; Еф 2. 11–19), и на основании целого ряда свидетельств Апокалипсиса, которые будут рассмотрены нами ниже, полагают, что такое различие делал и автор книги Откровения, ап. Иоанн Богослов⁹⁷.

В Апокалипсисе содержится три непосредственных упоминания о *сынах Израиля* (οἱ υἱοὶ Ἰσραὴλ — Откр 2. 14; 7. 4; 21. 12), первое из которых, содержащееся в послании к Пергамской церкви, относится к ветхозаветному периоду истории избранного народа: «*Но имею немного против тебя, потому что есть у тебя там держащиеся учения Валаама, который научил Валака ввести в соблазн сынов Израилевых, чтобы они ели идоложертвенное и любодествовали*». Ап. Иоанн отсылает читателей книги к Числ 31. 16, где изображается отступление богоизбранного народа от Господа и его наказание за это⁹⁸. Впрочем, Откр 2. 14 может выходить за рамки простой исторической иллюстрации, поскольку лжеучение, проповеданное в Пергаме, *совпадает* с учением Валаама, а значит местная церковь, частично пораженная этим учением, но призываемая Христом к покаянию (2. 16), может представлять *сынов Израилевых*. Невыясненным остается следующее: является ли связь между церковью в Пергаме и иудеями символической или же она не исключает также и этнической преемственности?

⁹⁶ Giesen. Die Offenbarung... S. 293. ср. Beale. The Book of Revelation. P. 413.

⁹⁷ см. Aune. Revelation 6–16. P. 441.

⁹⁸ «*вот они, по совету Валаамову, были для сынов Израилевых поводом к отступлению от Господа в угождение Фегору, за что и поражение было в обществе Господнем*».

Ответить на этот вопрос поможет анализ образа 144 000 *сынов Израилевых* (7. 4) и списка из двенадцати колен с упоминанием о запечатлении по 12 000 из каждого из них (7. 5–8). Данные образы являются первой частью «интерлюдии» серии печатей, вторую часть которой представляет видение *великого множества людей из всех племен и колен, и народов и языков* (7. 9–17).

Согласно мнению некоторых древних комментаторов, в частности Икумения, 144 000 представляют *христианский остаток этнических иудеев*, живших в первом веке: «Много было среди иудеев уверовавших во Христа — больше чем здесь обозначено, — которым обещано было спасение во время всеобщей гибели, по свидетельству тех, кто говорил с Павлом, когда тот был в Иерусалиме: *видишь, брат, сколько тысяч уверовавших Иудеев* (Деян 21. 20)»⁹⁹. Другие древние авторы, например, Викторин Петавийский, видели в 144 000 «сынах Израилевых» иудеев, которые придут к вере в последние времена (*ostendit etiam numerum ex Iudeis crediturum*)¹⁰⁰. «Синтетический» характер толкования св. Андрея Кессарийского послужил причиной того, что он предлагает сразу три возможных варианта понимания того, кем являются 144 000 запечатленных. По его мнению, это либо «пополняющие число спасаемых по причине скорби сердца» (т.е. христиане — *Г. К.*), либо «избжавшие римского пленения уверовавшие из иудеев», либо «*иудеи, спасающиеся чрез веру при кончине мира*», на что указывает также свидетельство ап. Павла (Рим 11. 25–26)¹⁰¹.

Подобное толкование Откр 7. 4–8 мы находим не только у древних авторов. Так, Вильгельм Буссет, автор одного из авторитетнейших комментариев на Апокалипсис нач. XX в., утверждал, что 144 000 представляют либо иудеев, либо иудеохристиан. По его мнению, если *двенадцать колен в рассеянии*, упоминаемые в Соборном Послании ап. Иакова (1. 1), могут быть интерпретированы в христианском ключе как Церковь, то детальное перечисление колен и количества *запечатленных* из каждого из них в Откр 7. 5–8 делает аллегорическое толкование 144 000 неубедительным¹⁰². Профессор Николай Глубоковский в своей работе «Благовестие христианской славы в Апокалипсисе», являющейся краткий обзором книги Откровения, соглашаясь с пониманием *запечатленных* в смысле уверовавших израильтян, замечает, что оно «является и распространенным, и доминирующим»¹⁰³.

Из современных исследователей к сторонникам «буквального» прочтения Откр 7. 3–8 относятся Дж. Дрэйпер¹⁰⁴ и Андре Фёйе. Последний интерпретирует 144 000 как *этнических иудеев*, отделившихся от синагоги, и основывает свою аргументацию, с одной стороны, на ветхозаветных пророчествах о «спасении остатка Израиля», а с другой стороны, на Рим 9–11, где, ап. Павел, говоря о спасении, противопоставляет *весь Израиль* и *полное число язычников*,

⁹⁹ *Oecumenius*. Op. cit. S. 133.

¹⁰⁰ *Victorinus*. Op. cit. P. 84.

¹⁰¹ *ΑΝΔΡΕΑΣ*. Op. cit. S. 78. Ср.: *Андрей Кессарийский, св.* Толкование на Апокалипсис. С. 65.

¹⁰² *Bousset*. Die Offenbarung Johannes. S. 283, 287.

¹⁰³ *Глубоковский*. Цит. соч. С. 95.

¹⁰⁴ «144 000 должны представлять иудеев, или, по крайней мере, иудеохристиан» (*Draper*. Op. cit. P. 136).

что является параллелью к видениям 144 000 *сынов колен Израилевых* (7. 4–8) и *великого множества людей из всех племен и колен, и народов и языков* (7. 9–17), следующим друг за другом¹⁰⁵.

Видный современный библеист Ричард Бокхэм проводит мысль о том, что 144 000 представляют *израильскую армию Господа* готовую к «священной войне», победа в которой будет достигнута путем «свидетельства об Иисусе вплоть до мученичества»¹⁰⁶. Данный исследователь утверждает, что видение 144 000 и *великого множества* в Откр 7 должно рассматриваться как параллель к видению Льва и Агнца в Откр 5. 5–14. Этот фрагмент книги содержит рассказ о том, как Тайнозритель *слышит* о победе одержанной *Львом* из колена Иуды, *отрасли* Давида, что отсылает читателей к Быт 49. 9 и Ис 11. 1–5, двум классическим текстам для иудейских мессианских надежд первого века, в которых Мессия изображается как новый Давид, одерживающий военную победу над врагами Израиля. После этого Иоанн *видит* закланного Агнца (5. 6), чья кровь искупила людей «из всякого колена и языка, и народа и племени» (5. 9). Цель контрастного противопоставления *запечатленных сынов Израилевых* и *великого множества* в Откр 7, согласно Бокхэму, такая же, как и в Откр 5: дать христианскую интерпретацию иудейских мессианских ожиданий. При этом «не происходит отказа от надежды появления побеждающего Мессии из рода Давида, но Его победа достигается не военным путем, а посредством жертвы; Он спасает не только израильтян, но и все другие народы»¹⁰⁷.

Список *запечатленных из колен сынов Израилевых* в таком случае может представлять военную перепись, моделью для которого вероятно, послужила перепись ветхозаветного Израиля в пустыне перед завоеванием земли обетованной (ср. *ἐκ τῆς φυλῆς* в Числ 1. 21,23 и *ἐκ φυλῆς* в Откр 7. 5–8). Это подтверждает, по мнению Бокхэма, и Откр 14. 4, где содержится изображение тех же 144 000, из которого («*Это те, которые не осквернились с женами, ибо они девственники*»), становится очевидно, что данная группа представляет взрослых мужчин, пригодных для военной службы¹⁰⁸. Таким образом, 144 000 (7. 4) являются израильской армией Льва из колена Иуды, а интернациональное множество (7. 9–17) — последователями закланного Агнца.

Анализируя порядок колен в списке Тайнозрителя, Бокхэм, указывая на примеры лидерства Иуды в списках колен в межзаветной литературе (*Библейские древности* 25.4 и 25.9–13), замечает, что «первое место Иуды в списке Откр. 7 может быть всецело понято, исходя из понятий иудейского давидического мессианства, с которым, безусловно, совпадала вера самого Иоанна в то, что в Иисусе исполнилась надежда на Мессию из колена

¹⁰⁵ *Feuillet. Les 144,000...* P. 191–224.

¹⁰⁶ *Bauckham. The Climax of Prophecy.* P. 234.

¹⁰⁷ *Idem. The List of the Tribes...* P. 103.

¹⁰⁸ см. *Bauckham. The Climax of Prophecy.* P. 230; ср. *Aune. Revelation 6–16.* P. 436.

Иудова»¹⁰⁹. Указанный исследователь также отказывается согласиться с предположением Кристофера Смита, который истолковывает высокое положение колен Гада, Асира, Неффалима и Манасии (3–6 места) как образ включения в Церковь язычников, а замену Дана Манасией, как параллель замене Иуды апостолом Матфием¹¹⁰. Таким образом, Бокхэм высказывается против интерпретации списка колен Откр 7 как изображения новозаветной Церкви.

Еще один авторитетный современный комментатор книги Откровения, Дэвид Ауни, указывая на отсутствие в Откр 7. 4–8 образов, связанных с войной, считает, что равное число запечатленных в каждом колене скорее свидетельствует не о желании автора изобразить израильскую армию, а об его заинтересованности в эсхатологическом восстановлении двенадцати колен Израиля»¹¹¹.

Тем не менее, большинство комментаторов XX в. интерпретируют число 144 000 символически, а группу запечатленных как Церковь, в которую входят как иудеи, так и язычники. Как пишет епископ Кассиан (Безобразов), «запечатление ... относится к числу ветхозаветных образов Апокалипсиса, но его значение было бы неправильно ограничивать иудейскими членами Церкви»¹¹². По мнению Фелисе Таво, ключевым моментом для идентификации 144 000 является именование их *рабами Бога* (7. 3), поскольку «с одной стороны, это выражение относится к *пророкам и святым* (10. 7; 11. 18), а с другой оно обозначает верных, уже воспевающих хвалу Богу на небесах (19. 5; 22. 3)»¹¹³. Таким образом, под *запечатленными*, не могут пониматься *только* иудеохристиане. Грегори Бил в своем комментарии на Апокалипсис указывает, что контекст 9 гл. книги Иезекииля, которая является ветхозаветным источником образа *запечатления* в Откр 7. 4, не подразумевает различия между группами верных, а отделяет верующих от неверующих¹¹⁴. К схожим выводам приходит и Пьер Прижан, утверждающий на основании Откр 9. 4, что Тайнозритель предполагает разделение всех людей на две группы — на «тех, кто имеет печать Бога и тех, кто не имеет её»¹¹⁵.

И, наконец, еще один важный «ключ» к идентификации 144 000, как Церкви, включающей иудеев и язычников, может находиться в Откр 14. 1–5, где та же самая группа стоит вместе с Агнцем на горе Сион. Здесь 144 000 – это «*искупленные от земли*» (οἱ ἠγορασμένοι ἀπὸ τῆς γῆς — 14. 3) и «*искупленные от людей как первенцы Богу и Агнцу*» (οἱ τοῦτο ἠγοράσθησαν ἀπὸ τῶν ἀνθρώπων ἀπαρχὴ τῷ θεῷ καὶ τῷ ἀρνίῳ — 14. 4). Это может означать, что

¹⁰⁹ Bauckham. The List of Tribes... P. 112.

¹¹⁰ Smith Ch. R. The Portrayal of the Church as the New Israel in the Names and Order of the Tribes in Revelation 7.5–8 // Journal for the Study of the New Testament, 1990. Vol. 39. P. 115, ср. Bauckham. The List of Tribes... P. 110.

¹¹¹ Aune. Revelation 6–16. P. 436.

¹¹² Кассиан (Безобразов), еп. Христос и первое христианское поколение. С. 436.

¹¹³ Tavo. Op. cit. P. 150.

¹¹⁴ см. Beale. The Book of Revelation. P. 413.

¹¹⁵ Prigent. Op. cit. P. 282.

144 000 в 14. 1–3 не является малым остатком этнического Израиля, а значительной по численности группой людей, живших на протяжении всей истории Церкви по всему миру, которых искупил Христос¹¹⁶.

Анализ порядка колен в списке Откр 7 приводит некоторых из данных исследователей к выводам, в соответствии с которыми ап. Иоанн при составлении своего списка колен опирался на Иез 48. Различия между двумя перечнями колен (отсутствие Дана и Ефрема в Откр 7), может означать, что Тайнозритель не изображает буквальное восстановление этнического Израиля, а символически являет читателям образ Церкви, причем первое место Иуды обуславливается исполнением мессианских пророчеств о колене Иуды во Христе¹¹⁷.

По мнению комментаторов, придерживающихся символического толкования образа *сынов Израилевых*, различия в изображении 144 000 (7. 2–8) и *великого множества* (7. 9–17)¹¹⁸ не означают того, что первая группа является этническими иудеями, а вторая — христианами из язычников. Согласно мнению Грегори Била, это одна группа людей, рассматриваемая с разных точек зрения. Если 144 000 изображают Церковь как восстановленный остаток истинного Израиля, число которого точно подсчитано потому, что Бог точно определил, кто получит спасительную печать, то *великое множество* означает ту же общность людей с точки зрения их действительно значительного числа. «Хотя они являются спасенным остатком, но одновременно они те, кто собраны со всей земли на протяжении всего периода истории Церкви», — пишет американский библиист¹¹⁹. Как отмечает в своей работе православный исследователь книги В. В. Четыркин, «символическое обозначение христиан, как нового духовного Израиля, не представляет ничего необычайного для первоначального христианства»¹²⁰. Таким образом, если 144 000 не представляют исключительно этнических иудеев, а символически изображают всю Церковь, являющуюся «восстановленным остатком истинного Израиля», тогда в число *запечатленных* входят как христиане из язычников, так и уверовавшие в Христа иудеи.

Вместе с тем, аргументы сторонников символического толкования Откр 7 в пользу тождества 144 000 с *великим множеством* могут свидетельствовать о том, что оба образа действительно являют одну реальность, а именно «истинный Израиль», новый избранный народ Божий. По словам прот. Сергия Булгакова, «Церковь Христова есть Новый Израиль, она... не только не может быть оторвана от своего иудеохристианского корня, но незримо пребывает в соединении с ним даже и тогда, когда Израиль находится еще в состоянии

¹¹⁶ см. Beale. The Book of Revelation. P. 413.

¹¹⁷ Ibid. P. 421.

¹¹⁸ 144 000 – ограниченное число, а множество – «бесчисленное»; первая группа взята из израильтян, вторая – «из всех племен и колен, и народов и языков»; первая группа описана как уже существующая, вторая – появится в последнее время; запечатление имеет своей целью защиту, в то время как «множество» уже пришли от «великой скорби» (Bousset. Die Offenbarung Johannis. S. 287).

первая группа находится на земле, вторая – перед небесным престолом

¹¹⁹ Beale. The Book of Revelation. P. 424.

¹²⁰ Четыркин. Цит. соч. С. 303–304.

отвержения»¹²¹. Как считают большинство современных комментаторов, ветхозаветным источником образа *великого множества*, является книга Бытия, содержащая обетования Бога Аврааму о бесчисленном числе его потомков (Быт 13. 16; 15. 5; 17. 4–6)¹²². Так, Откр 7. 9 (ὄχλος πολὺς... ἐκ παντὸς ἔθνους καὶ φυλῶν καὶ λαῶν καὶ γλωσσῶν) напоминает об обетовании Аврааму в Быт 17. 4: «ты будешь отцом множества народов» (πλήθους ἔθνῶν). Одновременно φυλῶν в 7. 9 повторяет ἐκ φυλῆς в 7. 4–8, что «может означать, что колена Израилевы не исключены, а включены в более многочисленное интернациональное множество потомков Авраама»¹²³. Или же, лучше сказать, искупленные из всех народов включаются вместе с иудеохристианами в «потомство» патриархов. Как подчеркивает Бокхэм, обе формы обетования («бесчисленное потомство», «множество народов») даны не только Аврааму, но и Иакову (Быт 32. 12; 35. 11), поэтому *великое множество* (7. 9) является *сынами Израиля* (7. 4), хотя не все из них происходят из перечисленных колен¹²⁴. Соответственно, если изначальное намерение Тайнозрителя было именно таким, то это означает не столько замену народа Божьего другим народом, сколько отмену этнических границ Израиля.

Такая точка зрения подтверждается анализом описания ап. Иоанном Небесного Иерусалима, где находится последнее упоминание в книге Откровения о *сынах Израилевых*: «Он имеет большую и высокую стену, имеет двенадцать ворот и на них двенадцать Ангелов; на воротах написаны имена двенадцати колен сынов Израилевых» (Откр 21. 12). В дополнение к двенадцати воротам города, Тайнозрителем упоминаются также двенадцать оснований, на которых написаны имена апостолов, что означает, что город является новым народом Божиим, истинным Израилем¹²⁵. «Здесь нужно видеть не только духовное единство древнего и нового Израиля, — пишет прот. Сергей Булгаков, — но и церковно-историческое их соединение в иудеохристианской церкви»¹²⁶. Отмена этнических границ Израиля изображается ап. Иоанном также посредством того, что ворота с именами двенадцати колен *сынов Израилевых* (21. 12), оказываются открытыми для *язычников* (21. 24–26). Эта точка зрения созвучна толкованию древних церковных толкователей: «есть Израиль зримый — те, кто произошел от Иакова и патриархов; но есть духовный — те, кто основывается на вере отца нашего Авраама... а двенадцать колен, конечно же обозначают полное число верных, ибо, однажды назвав верных Израилем, Иоанн соблюдает и число их полного состава»¹²⁷.

Итак, *сыны Израиля* (Откр 2. 14; 7. 4; 21. 12) представляют как этнических иудеев, так и христиан из язычников, которые образуют новый избранный народ Божий.

¹²¹ Булгаков. Апокалипсис Иоанна... С. 62–63.

¹²² Prigent. Op. cit. P. 288; Bauckham. The List of Tribes... P. 104; Beale. The Book of Revelation. P. 426.

¹²³ Bauckham. The Climax of Prophecy. P. 225.

¹²⁴ Ibidem

¹²⁵ см. Beale. The Book of Revelation. P. 1068; Prigent. Op. cit. P. 613.

¹²⁶ Булгаков. Апокалипсис Иоанна... С. 234.

¹²⁷ Oecumenius. Op. cit. S. 271.

1. 2. 2 Центральные главы книги: «Соблюдающие заповеди Божии» (12. 17; 14. 12)

В книге Откровения, в отличие от евангелий и апостольских посланий, не упоминается Закон и ему не дается никаких (положительных или отрицательных) определений. Вместе с тем, в Апокалипсисе встречаются отдельные места, которые могут свидетельствовать об уверовавших иудеях, соблюдающих заповеди Закона. Так, в Откр 12. 17 Тайнозритель, описывая преследование Церкви со стороны разгневанного дракона — дьявола, пишет следующее: «и расвирипел дракон на жену, и пошел, чтобы вступить в брань с прочими от семени ее, *сохраняющими заповеди Божии и имеющими свидетельство Иисуса Христа*». Почти идентичное выражение содержится в Откр 14. 12: «Здесь терпение святых, *соблюдающих заповеди Божии и веру в Иисуса*» (14. 12).

Употребление здесь выражения *соблюдающие заповеди Божии* очень хорошо соответствует контексту иудаизма, поскольку именно соблюдение заповедей было основной причиной желая иудейских мучеников пострадать, но не поступиться собственной верой (1 Макк 1. 60–63; 2 Макк 7. 1–3; 3 Макк 1. 23; 4 Макк 5. 16–17, 29; 6. 18; 7. 8; 9. 1–2). Соблюдение заповедей предполагало исполнение всех заповедей Торы, но в первую очередь, оно относилось к обрезанию, пищевым постановлениям, хранению субботы, неучастию в языческих обрядах жертвоприношения (Дан 3. 3–18; 1 Макк 1. 60–63)¹²⁸.

Однако какой объем заповедей Закона предполагает христианское толкование? Ап. Павел в положительном смысле пишет о необходимости «соблюдения заповедей Божиих», при том, что он исключает обрезание, которое, безусловно, является частью Торы («ἡ περὶ τοῦ οὐδέν ἐστιν καὶ ἡ ἀκροβυστία οὐδέν ἐστιν, ἀλλὰ τήρησις ἐντολῶν θεοῦ»). Таким образом, здесь в «заповеди» включаются этические нормы, в то время как обрядовые предписания Закона исключены. Отрицательное отношение ап. Павла к «делам Закона» относится к постановлениям, выступающим в качестве социально-религиозных маркеров иудаизма (обрезанию, пищевым ограничениям, хранению субботы), в то время как этические требования Закона в целом рассматривались как откровение Божьей воли (Рим 7. 12: «*Посему закон свят, и заповедь свята и праведна и добра*»). Таким образом, выражение *соблюдать заповеди Божии* подразумевает выполнение воли Бога, знание о которой передается при помощи Закона.

По мнению современных библеистов, именно в этом контексте следует рассматривать «заповеди», упомянутые в Откр 12. 17 и 14. 12. По мнению Дэвида Ауни, сохранение *заповедей Божиих и веры в Иисуса*, о котором пишет ап. Иоанн, — это, по сути,

¹²⁸ В Новом Завете фраза «τήρεῖν τὰς ἐντολάς» («соблюдать заповеди») встречается в синоптических евангелиях в рассказе о богатом юноше (Мф 19. 17 = Мк 10. 19 = Лк 18. 20), где она относится к Декалогу, трижды в Евангелии от Иоанна (14. 15, 21; 15. 10), где она всегда подразумевает заповеди Иисуса, и несколько раз в 1 Ин, где под ними понимаются заповеди Бога (2. 3, 4; 3. 22, 24). Последний из перечисленных вариантов, подразумевающий христианское понимание Торы, близок к употреблению данного выражения в Откр 12. 17, 14. 12.

«определение христианства, в котором традиционные заповеди Божии, понимаемые в христианской перспективе, являются дополнением веры во Христа, а не противостоят ей»¹²⁹. Как считает Грегори Бил, *заповеди Божии* указывают на *объективное откровение* Ветхого и Нового Заветов, которому оказываются верны все христиане¹³⁰. Соответственно, данное выражение можно воспринимать как указание на включение в Церковь как иудеев, так и язычников¹³¹. Ап. Иоанн (в отличие от ап. Павла, ср. Рим 2. 17–29) не задается вопросом о том, выполняли ли иудеи Закон до пришествия Христа, а констатирует выполнение этических норм Закона (а значит Закона в его полноте) иудеями, *имеющими свидетельство Иисуса Христа*, то есть теми из них, кто вошел в Церковь.

Мы можем также предположить, что между «двойным портретом» Нового Израиля — Церкви в Откр 7 и образом *соблюдающих заповеди Божии и веру в Иисуса* имеется определенное сходство. Если в «интерлюдии» серии печатей новый избранный народ, состоящий из иудеев и язычников, представлен при помощи образов 144 000 и *великого множества*, то в Откр 12. 17; 14. 12 эта же общность людей определяется уже не с точки зрения ее защиты Богом и окончательного эсхатологического триумфа¹³², а с точки зрения соблюдения обоими «народами Церкви» веры в Иисуса Христа и находящихся в неразрывной связи с верой нравственных норм христианской жизни. Особенностью рассматриваемых фрагментов книги является также и то, что если Откр 7 содержит одно из наиболее развернутых изображений Церкви (ср. описание Нового Иерусалима в 21–22. 5), то *сохраняющие заповеди Божии и имеющие свидетельство Иисуса Христа* является «миниатюрным» образом Нового Израиля, состоящего из иудеев и язычников.

1. 2. 3 Автор книги: «Иоанн» (1. 1)

В отличие от большинства иудейских апокалипсисов книга Откровения не является псевдо-эпиграфом, надписанным именем одного из древних пророков (4 Ездр, 2 Вар, 1–3 Енох, Апокалипсис Авраама), и содержит подлинное имя автора в своем заглавии (1. 1, ср. 1. 4, 9; 22. 8)¹³³. Автором книги является Ἰωάννης («Иоанн»), имя которого, являющееся греческой формой еврейского יְהוֹחָנָן («Йоханан»), распространенного в древнем Израиле (4 Цар 25. 3; 1 Пар 26. 3; Ездр 10. 6; Иер 40. 8), свидетельствует о том, что его обладатель был иудеем. Об иудействе автора Апокалипсиса свидетельствует и древняя церковная традиция:

¹²⁹ Aune. Revelation 6–16. P. 709.

¹³⁰ Beale. The Book of Revelation. P. 766.

¹³¹ Ibid. P. 679.

¹³² Как пишет Филипп Майо, «видение 144 000 показывает защиту Богом Его верных рабов перед скорбью, которая еще должна произойти, а видение «великого множества», опережая время, показывает их окончательный эсхатологический триумф и победу» (Mayo. Op. cit. P. 88).

¹³³ см. Prigent. Op. cit. P. 108.

как на Востоке, так и на Западе церковного мира большинство авторов¹³⁴ считало, что Иоанн, написавший книгу Откровения, является апостолом Иоанном Богословом. Так, св. Иустин Философ говорит об авторе книги как об «Иоанне, одном из апостолов Христа»¹³⁵; св. Иринеи Лионский, приводящий немало цитат из Апокалипсиса, именует его автора так же, как четвертого евангелиста, – «Иоанн, ученик Господа»¹³⁶. В качестве апостольского творения Откровение цитируется Тертуллианом, св. Киприаном Карфагенским, Климентом Александрийским и св. Ипполитом Римским¹³⁷. Церковное предание подтверждает, таким образом, не только апостольский, христианский характер книги, но и иудейское происхождение ее автора, святого Иоанна Богослова.

Книга Откровения содержит значительное количество данных, согласных с традиционной точкой зрения на происхождение автора и на место создания Апокалипсиса. Так, ап. Иоанн демонстрирует знание иудейского храмового культа в Иерусалиме (Откр 8. 3–4; 11. 1–2, 19), и, возможно, топографии *святого города* до 70 г. по Р. Х. Как считают некоторые исследователи, Тайнозритель пользуется семитизированным греческим языком, что может означать, что его родным языком был арамейский или даже еврейский¹³⁸.

Помимо этого, современные библеисты указывают на жанр книги. Как известно, Откровение ап. Иоанна является апокалипсисом, то есть, написано в жанре, характерном для раннего палестинского иудаизма. Книга имеет явную эсхатологическую направленность, ее содержание открывается в видениях; большую роль в Апокалипсисе играют ангелы, символика чисел, животных и светил. Важной чертой книги Откровения, роднящей его с произведениями апокалиптического жанра, является то, что современная автору действительность интерпретируется в свете представленной в книге эсхатологической перспективы. Как считает Дэвид Ауни, иудейские апокалипсисы, датируемые I веком по Р.Х. (1 Ен 37–71, 4 Езд и 2 Вар), демонстрируют также значительное тематическое сходство с Откровением Иоанна¹³⁹, что говорит, скорее всего, не о литературной зависимости, а об общей традиции, зародившейся в среде палестинских иудеев и передававшейся письменно или

¹³⁴ Возражения против апостольского происхождения Апокалипсиса, высказывались в сер. III в. александрийским епископом Дионисием Великим в его труде «Об обетованиях», фрагменты которого сохранились у Евсевия Кесарийского (*Eusebius. Hist. Eccl. VII. 24–25*).

¹³⁵ *Justin. Dial. 81. 4*

¹³⁶ *Irenaeus. Adv. Haer. III. 11. 1*

¹³⁷ *Tertullian. Adv. Marc. III. 14. 3; III. 24. 4; Clement Alex. Strom. 6. 106; Paed. II. 108, 119; Hippolytus. De antichristo 36–42.*

¹³⁸ см. *Aune. Revelation 1–5. P. xlix–l*. Впрочем, некоторые исследователи считают солецизмы книги не результатом того, что ее автор «думал в соответствии с правилами еврейской грамматики», а следствием «синтаксического диссонанса», вызванного помещением выражения, взятого Иоанном из одного из ветхозаветных источников, в контекст Откровения без изменения его (выражения) грамматической формы (см. напр. *Beale. John's Use... P. 319*).

¹³⁹ напр. ужас людей перед тронном Судьи (Откр 6. 15–16; 1 Ен 62. 3–5), Мессия, сидящий на троне Бога, который судит неправедных (Откр 3. 21; 6. 16; 22. 1, 3; 1 Ен 45. 3; 51. 1; 55. 4; 61. 8), вопль об отмщении и число праведников (Откр 6. 9–11; 1 Ен 47. 1–4; 4 Езд 4. 33, 35–37; 2 Вар 23. 4–5а), цари с востока, сверхъестественным образом побуждаемые к нападению на святой город (Откр 16. 12–16; 19. 19–21; 20. 7–10; 1 Ен 56. 5–7), миф о Левиафане — Бегемоте (Откр 13. 1–18; 1 Ен 60. 7–11, 24; 4 Езд 6. 49–52; 2 Вар 29. 4) (см. *Aune. Apocaliptics... P. 155–62*).

ушно¹⁴⁰. По мнению Ричарда Бокхэма, иудейские апокалиптики могли становиться христианскими пророками, обеспечивая преемственность между апокалиптической традицией в иудейских и христианских кругах, что объясняет адаптацию традиционных апокалиптических тем Тайнозрителем¹⁴¹.

Многие современные библеисты считают, что иудейская апокалиптика появилась как логический результат исторического развития ветхозаветного пророчества. Согласно Ауну, «сейчас становится очевидным то, что, несмотря на ряд различий, апокалиптика и ветхозаветное пророчество демонстрируют значительное сходство, что объясняется развитием пророчества в иудейской истории»¹⁴². Поэтому книга Откровения, принадлежащая апокалиптическому жанру, одновременно является «вершиной ветхозаветного пророчества»¹⁴³, представляя ап. Иоанна, ее автора, в качестве завершителя пророческой традиции Израиля¹⁴⁴.

Справедливость такой оценки книги подтверждается тем фактом, что Откровение Иоанна Богослова содержит больше аллюзий на Ветхий Завет, чем любая другая книга Нового Завета¹⁴⁵. Среди книг, аллюзии на которые содержатся в Апокалипсисе, можно назвать Пятикнижие, книгу Судей, 1–4 книги Царств, Псалтирь, книгу Притчей, Песнь Песней, книгу Иова, великих и малых пророков. По числу аллюзий на первом месте стоит пророк Исайя, за которым следуют Иезекииль, Даниил и Псалтирь, впрочем, как считает Грегори Бил, наибольшее влияние на текст книги Откровения оказали книги пророков Даниила и Иезекииля¹⁴⁶.

Особенностью Апокалипсиса является то, что ап. Иоанн, в отличие от других новозаветных писателей, не оформляет аллюзии при помощи специальных формул, указывающих на Закон, пророков или Писание, причем в одном образе или картине могут соединяться сразу несколько аллюзий¹⁴⁷. Одни из ветхозаветных аллюзий в книге являются *явными* (выражение почти идентично ветхозаветному источнику и не могло быть заимствовано откуда либо еще); другие же *вероятными* (форма или идея, которая стоит за ней, может восходить только к конкретному тексту) или *допустимыми* (выражение может

¹⁴⁰ Aune. *Apocalypitics*... P. 153–54.

¹⁴¹ см. *Vauckham*. *Climax of Prophecy*. P. 38–91.

¹⁴² Возникновение апокалиптики, возможно, было предопределено разочарованием, связанным с послевоенным периодом, когда Иудея была подчинена языческим правителям (Персия, государства Птолемеев и Селевкидов, Римская империя), а внутри иудейского сообщества имела место значительная напряженность (между восточной диаспорой и Иудеей)... Некоторые разделы пророческих книг, такие как Зах 1–6, Ис 24–27, 56–66, Иоиль и Зах 9–14, часто характеризуются как «прото-апокалиптические» (*Aune*. *Apocalypitics*... P. 6).

¹⁴³ ср. название сборника статей Ричарда Бокхэма «*The Climax of Prophecy*».

¹⁴⁴ С этим утверждением не согласен Роберт МакКензи, категорически отрицающий иудеохристианское происхождение книги (см. *MacKenzie*. *The Author of the Apocalypse. The Review of the Prevailing Hypothesis of Jewish-Christian Authorship*. 1997), аргументация которого не представляется нам убедительной.

¹⁴⁵ 579 аллюзий! ср. с 268-ю ветхозаветными цитатами и аллюзиями в Мф (*United Bible Societies Greek New Testament*, 3rd edn, pp. 897–911, цит. по *Moyise*. *The Old Testament*... P. 14).

¹⁴⁶ *Beale*. *John's Use*... P. 61.

¹⁴⁷ В качестве примеров можно назвать изображение воскресшего Христа (1. 12–20); Бога на троне и Его небесного окружения (4. 2–9); зверя из бездны (13. 1–8).

отражать либо форму, либо содержание ветхозаветного отрывка)¹⁴⁸. Язык книги Откровения настолько пронизан ветхозаветными выражениями и идеями, что некоторые исследователи книги называют Апокалипсис «текстовой мозаикой ветхозаветных идей»¹⁴⁹.

Несмотря на то, что Тайнозритель не именует себя «пророком», он характеризует свою книгу и свою миссию (Откр 1. 3; 10. 11; 22. 7, 10, 18, 19) как пророчество, а себя как собрата пророков: *«но он (Ангел) сказал мне: смотри, не делай сего; ибо я сослужитель тебе и братьям твоим пророкам и соблюдающим слова книги сей; Богу поклонись»* (Откр 22. 9). Кроме того, пророческое призвание, с которого начинается Апокалипсис (1. 9–20) и повторное призвание (10. 1–11), моделью которых является рассказ о призвании Иезекииля (Иез 2. 8–3. 3), выполняют функцию, аналогичную той, которую выполняли призвания к пророчеству в книгах Ветхого Завета (Иер 1. 4–10; Ис 6. 1–13; Иез 1. 1–3. 11; Ис 40. 1–11)¹⁵⁰.

Таким образом, ап. Иоанн, являясь иудеем по происхождению, принадлежит к иудейской апокалиптической и ветхозаветной пророческой традициям. Можно сказать, что он есть тот живой представитель своего народа, о спасении остатка которого свидетельствует использование им образа 144 000 запечатленных сынов Израилевых и упоминание о *сохраняющих заповеди Божии и имеющих свидетельство Иисуса Христа*. Здесь вполне уместно вспомнить слова ап. Павла из его Послания к Римлянам: *«неужели Бог отверг народ Свой? Никак. Ибо и я Израильтянин, от семени Аврамова, из колена Вениаминова»* (Рим 11. 1). Так же и применительно к книге Откровения можно со всей определенностью утверждать, что живое иудейство ап. Иоанна является наиболее ярким свидетельством спасения иудеев, уверовавших в Иисуса Христа как в *исполнение Закона и пророков*, и ставших одной из двух частей Нового Израиля — Церкви.

1. 2. 4 Серии труб и чаш: «Пророки и святые» (8. 2–11. 14; 15. 1–16. 21)

Как было уже отмечено, книга Откровения ап. Иоанна Богослова характеризуется наличием огромного количества ветхозаветных аллюзий. Однако исследования современных ученых показывают, что Тайнозритель не просто фиксировал свои видения, используя ветхозаветные тексты, но и размышлял над древними пророчествами. Как пишет Грегори Бил, читатель Апокалипсиса имеет дело не с невольным смешением ветхозаветных аллюзий, а с воспроизведением Тайнозрителем важнейших тем пророческих писаний, в числе которых видное место занимает тема возвещения суда над язычниками и Израилем¹⁵¹.

¹⁴⁸ Соответственно, “clear”, “probable”, “possible” (Beale. John’s Use... P. 61).

¹⁴⁹ Kowalski B. Die Rezeption des Propheten Ezechiel in der Offenbarung des Johannes. Stuttgart, 2004. S. 28.

¹⁵⁰ см. Aune. Revelation 1–5. P. liv.

¹⁵¹ см. Beale. John’s Use... P. 66. По мнению этого исследователя, аллюзии в Апокалипсисе связаны тематически при помощи ключевых слов или фраз, характерных для различных ветхозаветных контекстов. Так, при анализе отрывка 4. 2–9, который некоторые исследователи упоминали как пример «невольного смешивания ветхозаветных аллюзий» (Откр 4. 2 = Ис 6. 1 и/или 3 Цар 22. 19; Откр 4. 3 сл. = Иез 1. 28; Откр 4. 5а = Иез 1. 13 и/или Исх 19. 16; Откр 4. 6а = Иез 1. 22; Откр 4. 6б = Иез 1. 5 и 1. 18; Откр 4. 7 = Иез 1. 10; Откр 4. 8а = Ис 6. 2; Откр 4. 8б = Ис 6. 3; Откр 4. 9 = Ис 6. 1)¹⁵¹, с точки зрения контекста оригиналов, становится очевидным, что во

Соответственно, сравнение текста книги Откровения и параллельных ветхозаветных отрывков могло бы помочь понять, как ап. Иоанна представлял судьбу избранного народа Божьего в конце времен.

На наш взгляд, подобный анализ не может обойтись без рассмотрения видений, построенных по седмичному принципу. Как считает большинство современных комментаторов, серии труб (8. 2–11. 14) и чаш (15. 1–16. 21) являются *эсхатологическим повторением* десяти казней, совершенных Богом над Египтом, поскольку каждая из казней, описываемых ап. Иоанном (за исключением шестого элемента первой из двух серий), является аллюзией на одну из казней Исхода (Исх 7–12)¹⁵².

Табл. 1¹⁵³

Семь труб	Семь чаш
1) «Град и огонь, смешанные с кровью, пали на землю, третья часть которой сгорела» (8. 7) / <i>Седьмая казнь (Исх 9. 22 слл.)</i> .	«Первый Ангел вылил чашу свою на <i>землю</i> : и сделались... гнойные раны на людях, имеющих начертание зверя и поклоняющихся образу его». (16. 2) / <i>Шестая казнь (Исх 9. 8 слл.)</i>
2) «Большая гора, пылающая огнем, низверглась в море; и третья часть моря сделалась кровью, и умерла третья часть одушевленных тварей, живущих в море» (8. 8–9) / <i>Первая казнь (Исх 7. 17 слл.)</i> .	«Второй Ангел вылил чашу свою в <i>море</i> : и сделалась <i>кровь</i> , как бы мертвеца, и все одушевленное умерло в море» (16. 3) / <i>Первая казнь (Исх 7. 17 слл.)</i> .
3) «Упала с неба большая звезда, горящая подобно светильнику, и пала на третью часть рек и на источники вод; и третья часть вод сделалась полынью, и многие из людей умерли от вод» (8. 10–13) / <i>Первая казнь (Исх 7. 17 слл.)</i> .	«Третий Ангел вылил чашу свою в <i>реки и источники вод</i> : и сделалась <i>кровь</i> » (16. 4) / <i>Первая казнь (Исх 7. 17 слл.)</i> .
4) «Поражена была третья часть <i>солнца</i> и третья часть луны и третья часть звезд, так что затмилась третья часть их, и третья часть дня не светла была — так, как и ночи» (8. 12) / <i>Девятая казнь (Исх 10. 21 слл.)</i> .	«Четвертый Ангел вылил чашу свою на <i>солнце</i> : и дано было ему жечь людей огнем» (16. 8) / <i>Седьмая казнь (Исх 9. 22 слл.)</i> .
5) «Пятый Ангел вострубил, и я увидел звезду, падшую с неба на землю... Она отворила кладязь бездны, и вышел дым из кладязя, как дым из большой печи; и <i>помрачилось</i> солнце и воздух от дыма из кладязя... и из дыма вышла саранча на	«Пятый Ангел вылил чашу свою на престол зверя: и сделалось царство его <i>мрачно</i> , и они кусали языки свои от <i>страдания</i> » (16. 10) / <i>Девятая казнь (Исх 10. 21 слл.)</i> .

всех из них описывается *теофания*, которая предшествует объявлению суда над язычниками или Израилем. Впрочем, как пишет Бил, можно предположить, что «отмеченные экзегетические связи существовали в традиции, на которую *невольно* ссылается Иоанн, что представляется более вероятным в случае *возможных* или *одиночных* аллюзий, хотя доказать это может только экзегетический анализ конкретного отрывка» (см. *Beale. John's Use... P. 64*).

¹⁵² *Aune. Revelation 6–16. P. 499; Prigent. Op. cit. P. 305; Beale. John's Use... P. 199; Giesen. Die Offenbarung... S. 211.*

¹⁵³ составлена по *Beale. John's Use... P. 199.*

землю... и дано ей не убивать их, а только мучить пять месяцев» (9. 2) / <i>Восьмая казнь (Исх 10. 4 слл.) и девятая казнь (Исх 10. 21 слл.)</i> .	
6) «Освободи четырех Ангелов, связанных при великой реке <i>Евфрате</i> . И освобождены были четыре Ангела, приготовленные на час и день, и месяц и год, для того, чтобы умертвить третью часть людей. Число конного войска было две тьмы тем; и я слышал число его» (9. 14–16).	«Шестой Ангел вылил чашу свою в великую реку <i>Евфрат</i> ... и видел я выходящих из уст дракона и из уст зверя и из уст лжепророка трех духов нечистых... они выходят к царям земли всей вселенной, чтобы собрать их на брань в оный великий день Бога Вседержителя» (16. 12–14) / <i>Вторая казнь (Исх 8. 2 слл.)</i> .
7) «И седьмой Ангел вострубил, и раздался на небе <i>громкие голоса</i> , говорящие: царство мира соделалось царством Господа нашего и Христа Его, и будет царствовать во веки веков... и произошли <i>молнии и голоса</i> , и <i>громы</i> и <i>землетрясение</i> и <i>великий град</i> » (11. 15,19) / <i>Седьмая казнь (Исх 9. 2 слл. + теофания Исх 19. 6–19)</i> .	«Седьмой Ангел вылил чашу: и из <i>храма небесного</i> от престола раздался <i>громкий голос</i> , говорящий: совершилось! И произошли <i>молнии, громы</i> и <i>голоса</i> , и соделалось великое <i>землетрясение</i> , какого не бывало с тех пор, как люди на земле... <i>град, величиною в талант</i> , пал с неба на людей» (16. 17–21) / <i>Девятая казнь (Исх 10. 21 слл. + Исх 19. 16–19)</i> .

Указанное сходство казней двух книг отмечал еще св. Иринея Лионский: «исшествие народа из Египта по устроению Божию было типом и образом имевшего быть из язычников происхождения Церкви (*typos et imago fuit profectionis Ecclesiae, quae erat futura ex gentibus*), и поэтому Он в конце (времени) изводит ее отсюда в ее наследие, которое не Моисей раб Божий, но Иисус Сын Божий дает в достояние. И если кто внимательнее рассмотрит слова пророков о конце и то, что Иоанн ученик Господа видел в Откровении, то найдет, что народы примут те же самые казни вообще, какие тогда поразили Египет по частям»¹⁵⁴. Это подтверждают и современные исследователи, в частности Пьер Прижан, который в своем комментарии утверждает, что параллелизм между египетскими казнями и сериями труб и чаш в Апокалипсисе «слишком очевиден, чтобы быть случайным»¹⁵⁵. Если данная точка зрения верна, то седмерицы Откровения должны изображать, во-первых, осуждение противников эсхатологического Израиля, ветхозаветным прототипом которых являлся языческий Египет (первые шесть элементов серий), а, во-вторых, спасение народа Божьего (последний элемент серий).

Вместе с тем, необходимо отметить, что серии труб и чаш содержат аллюзии не только на книгу Исход, но и на другие ветхозаветные писания. Так, для изображения божественного суда над врагами Израиля Тайнозритель использует образ огня, который охватывает *большую гору* (Откр 8. 8, ср. Иер 51. 25) и *большую звезду* (Откр 8. 10; 9. 1, ср. Ис 14. 12–15), представляя тем самым осуждение Вавилона – столицы языческого мира¹⁵⁶.

¹⁵⁴ *Irenaeus. Adversus haereses IV. 30. 4.*

¹⁵⁵ *Prigent. Op. cit. P. 305.*

¹⁵⁶ *Beale. The Book of Revelation. P. 476; Prigent. Op. cit. P. 308; Aune. Revelation 6–16. P. 520.*

Использование ап. Иоанном образа *попыни* (Откр 8. 11) означает метафорическое изображение горечи страданий, несчастий и осуждения, которые являются следствием служения языческим «богам» (Втор 29. 17; Иер 9. 15; 23. 15)¹⁵⁷. Саранча, изображенная Тайнозрителем как конное войско (Откр 9. 3–19), имеет своим прообразом картину суда, надвигающегося на Египет (ср. Иер 46. 1, 22–23)¹⁵⁸. Этот ряд мог бы быть продолжен, поскольку язык Апокалипсиса, как уже отмечалось выше, пронизан ветхозаветными аллюзиями, что подтверждает принадлежность его автора к пророческой традиции Израиля.

Но можно только этим объяснить то, что Тайнозритель не остался в рамках контекста книги Исход? Скорее всего, соединение изображения египетских казней с образами из других ветхозаветных книг служат ап. Иоанну как для того, чтобы изобразить *причины* суда Божьего над противниками Израиля, так и для того, чтобы показать, что это осуждение распространяется не на один народ, но на *весь языческий мир*. Действительно, вселенские масштабы суда становятся очевидными из того, что поражение *трети земли* в серии труб (τὸ τρίτον τῆς γῆς κατεχάη – 8. 7) сменяется поражением *всей земли* в серии чаш (ἐξέχεεν τὴν φιάλην αὐτοῦ εἰς τὴν γῆν – 16. 2)¹⁵⁹. Причины же осуждения языческого мира уточняются Тайнозрителем в Откр 9. 20–21: *«прочие же люди, которые не умерли от этих язв, не раскаялись в делах рук своих, так чтобы не поклоняться бесам и золотым, серебряным, медным, каменным и деревянным идолам, которые не могут ни видеть, ни слышать, ни ходить. И не раскаялись они в убийствах своих, ни в чародействах своих, ни в блудодейании своем, ни в воровстве своем»*. По мнению Дэвида Ауня, этот отрывок является типичным примером иудейской полемики против идолопоклонства язычников (Пс 115. 5–7; Дан 5. 23; 2 Макк 2. 3; 3 Макк 4. 16; Прем 15. 8–9; Посл Иер; 1 Ен 99. 7) и связанных с ним преступлений против пятой, шестой и седьмой заповедей Декалога¹⁶⁰.

Наконец, седьмой элемент серий труб и чаш содержит изображение спасения эсхатологического Израиля. Подобно тому, как после завершения египетских казней, *весьма сильный трубный звук* зовет Израиль к горе Синай для признания Царства Бога (*«вы будете у Меня царством священников и народом святым; вот слова, которые ты скажешь сынам Израилевым»* — Исх 19. 6,13–19), звук седьмой трубы возвещает *сынам Израилевым* (ср. Откр 2. 14; 7. 4; 21. 12) о наступлении эсхатологического Царства: *«И седьмой Ангел вострубил, и раздались на небе громкие голоса, говорящие: царство мира соделалось царством Господа нашего и Христа Его, и будет царствовать во веки веков»* (Откр 11. 15)¹⁶¹.

¹⁵⁷ Giesen. Die Offenbarung... S. 214; ср. Beale. The Book of Revelation. P. 479.

¹⁵⁸ Beale. The Book of Revelation. P. 507.

¹⁵⁹ см. Idem. John's Use... P. 109.

¹⁶⁰ Aune. Revelation 6–16. P. 542–44.

¹⁶¹ То, что книга Исход выступает в качестве смыслового фона всей серии труб, становится очевидным также из того, что описание теофании в Исх. 19. 16, 18 «были громы и молнии...и вся гора сильно колебалась» оказало

Описание идолопоклонства и связанных с ним нравственных грехов (9. 20–21), позволяет нам видеть в осуждаемых Богом людях неверующих во Христа язычников, а в спасаемых – верный Христу Израиль. Но еще более очевидным противопоставление язычников и иудеев становится в Откр 11. 18: «И язычники разгневались (τὰ ἔθνη ὀργισθήσονται); и пришел гнев Твой и время судить мертвых и дать награду рабам Твоим пророкам, и святым и боящимся имени Твоего, малым и великим, и погубить губящих землю»¹⁶². Как указывают современные исследователи, Царство Бога и восстание против него язычников являлись частью традиционного эсхатологического сценария, отраженного в целом ряде текстов иудаизма (Пс 2. 1–2; 65. 7; 1 Ен 55. 5–6; 99. 4; 4 Езд 13. 30–31)¹⁶³. Но кого конкретно, в таком случае, могут означать «рабы Твои (οἱ δοῦλοι σου), пророки и святыи и боящиеся имени Твоего (οἱ φοβούμενοι τὸ ὄνομά σου), малые и великие»? Помимо Апокалипсиса, ссылки на *боящихся Бога* (οἱ φοβούμενοι τὸν θεόν) содержатся в книге Деяний (10. 2, 22, 35; 13. 16), где это выражение является техническим термином, обозначающим приверженных иудаизму язычников, которые, тем не менее, не были обращены в него. Как считает Андре Фёйе, под *боящимися имени Бога* Тайнозритель мог подразумевать христиан из язычников, в то время как «рабы Твои, пророки и святыи» должны означать этнических иудеев, принявших Христа как Царя и Мессию¹⁶⁴.

Впрочем, даже если не принимать во внимание данное предположение, приведенный анализ ветхозаветных параллелей эсхатологических казней в Апокалипсисе свидетельствует о том, что спасаемый в результате этих казней народ изображается Тайнозрителем как Новый эсхатологический Израиль, отмена этнических границ которого предполагает, что с этническими иудеями, уже являющимися его частью, соединятся уверовавшие во Христа язычники.

1. 2. 5 Финальное видение: «Новый Иерусалим» (21)

Заключительное видение книги Откровения, содержащее изображение Нового Иерусалима, является чрезвычайно важным с точки зрения определения взглядов Тайнозрителя на спасение этнического Израиля, поскольку эта тема, которую, как уже было продемонстрировано, автор развивал в основном разделе книги, находит здесь свое завершение¹⁶⁵.

Новый мир, приходящий на смену старому, именуется Тайнозрителем «*святым городом Иерусалимом, новым, сходящим от Бога с неба*» (Откр 21. 2). Как всегда, ап. Иоанн

влияние как на начало («*произошли голоса и громы, и молнии и землетрясение*» — Откр. 8.5), так и на завершение седмерицы («*произошли молнии и голоса, и громы и землетрясение и великий град*» — Откр. 11. 19) (Beale. The Book of Revelation. P. 602).

¹⁶² Новый Завет на греческом и русских языках в переводе еп. Кассиана (Безобразова), С. 767.

¹⁶³ Aune. Revelation 6–16. P. 643–44.

¹⁶⁴ Feuillet. Les 144,000... P. 197–98.

¹⁶⁵ см. Mayo. Op. cit. P. 164.

говорит с читателями книги на языке Ветхого Завета: в данном случае при описании своего видения он использует пророчества Исайи (Ис 52. 1 «Иерусалим, святой город»; Ис 62. 1–2 «новое имя» Иерусалима; Ис 65. 15 «иное имя» иудеев). Как замечает Грегори Бил, согласно контексту Ис 65, иудеи разделяются на тех, кто «воскуряли фимиам на горах, и на холмах ноносили» Бога (Ис 65. 7), то есть впали в идолопоклонство, и на тех, кто назван Богом «моими рабами» (οἱ δουλεύοντές μοι: LXX) (Ис 65. 8–15, ср. наш комментарий на Откр 11. 18 в предыдущем параграфе)¹⁶⁶. Здесь необходимо отметить, что именно эта глава из книги Исайи стоит за изображением в Откр 21. 1 нового неба и земли (ср. Ис 65. 17). Таким образом, подтверждается предположение, высказанное ранее, согласно которому Тайнозритель предполагал, что часть иудеев будет осуждена, в то время как иудеи, сохранившие верность Богу, наследуют спасение.

Однако, в отличие от древнего израильского пророка, объяснявшего отвержение части иудеев идолопоклонством, ап. Иоанн считает критерием их спасения или осуждения веру во Христа как Мессию. Это становится очевидным из послания ап. Иоанна в Филадельфию, содержащего полемические выпады против неверующих иудеев¹⁶⁷, в котором предвосхищается финальное видение Нового Иерусалима. В этом послании воскресший Спаситель, обращаясь к ангелу Филадельфийской церкви, говорит: «Побеждающего сделаю столпом в храме Бога Моего, и он уже не выйдет вон; и напишу на нем имя Бога Моего и имя града Бога Моего, нового Иерусалима, нисходящего с неба от Бога Моего, и имя Мое новое» (Откр 3. 12). Отсюда, как считает Грегори Бил, неизбежно следует тождественность имени Христа и имени Иерусалима¹⁶⁸, а значит тождественность иудеев и язычников, признавших Христа, с истинным Израилем.

Видение Тайнозрителя продолжается, когда он слышит громкий голос с неба, говорящий: «вот скиния Бога с людьми, и Он будет обитать с ними; они будут Его народами (αὐτοῦ λαοὶ αὐτοῦ ἔσονται), и Сам Бог будет с ними» (Откр 21. 3)¹⁶⁹. С одной стороны, ап. Иоанн воспроизводит формулу Завета, заключенного Богом с избранным народом (Лев 26. 11–12; Иер 7. 23; 11. 4; 31. 1 [LXX 38. 1]; Зах 8. 3, 8; Иез 37. 26–27; 43. 7; Пс 95. 7)¹⁷⁰, с другой – он заменил *народ* (ἄνθρωπος, λαός) ветхозаветных пророчеств на *народы* (λαοὶ). Это подтверждение Завета с Богом при том, что часть этнических иудеев не приняла Христа

¹⁶⁶ см. Beale. John's Use... P. 114.

¹⁶⁷ раздел 1.1.1

¹⁶⁸ см. Ibid. P. 113.

¹⁶⁹ Новый Завет на греческом и русских языках в переводе еп. Кассиана (Безобразова), 793. ср. синодальный перевод: «И услышал я громкий голос с неба, говорящий: се, скиния Бога с человеками, и Он будет обитать с ними; они будут Его **народом**, и Сам Бог с ними будет Богом их». Оба чтения λαοὶ (народы) и λαός (народ) хорошо представлены в древних рукописях (см. *Novum Testamentum Graece et Latine*. – Nestle-Aland, 676), однако большинство ученых полагают, что оригинальное чтение (λαοὶ) заменялось на единственное число (λαός) для согласования с ветхозаветными аллюзиями (Beale. The Book of Revelation. P. 1048; Aune. Revelation 7–22. P. 1110).

¹⁷⁰ Aune. Revelation 7–22. P. 1123; Mayo. Op. cit. P. 170.

как своего Мессию, заставляет нас вспомнить слова ап. Павла, рассуждающего о роли иудеев в истории Божьего домостроительства: *«Ибо что же? если некоторые и неверны были, неверность их уничтожит ли верность Божию?»* (Рим 3. 3). Вместе с тем, замена λαός на λαοί заставляет нас видеть в Откр 21. 3 нечто большее, чем подтверждение Завета с иудеями. Как отмечают современные исследователи, распространение обетований Завета на другие народы находится в согласии со многими ветхозаветными ожиданиями (Быт 12. 1–3; 17. 2–8; Зах 2. 10–11; Сир 44. 21–23)¹⁷¹, и, согласно представлениям Тайнозрителя, осуществляется через обретение ими веры во Христа¹⁷².

Подтверждение Завета с Израилем и распространение его обетований на другие народы представлено также ап. Иоанном при помощи образов двенадцати ворот Нового Иерусалима с именами колен сынов Израилевых и двенадцати оснований стены города, на которых написаны имена апостолов (21. 12–14). По мнению Грегори Била, *«большая и высокая стена города»*, образ которой восходит к пророчеству Исайи (*«(Бог) дал спасение вместо стены и вала»* — Ис 26. 1), показывает нерушимость Завета между Богом и его людьми¹⁷³. Однако и в соединении с образом апостолов *стена* и *ворота* представляют Израиль: двадцать четыре, сумма от числа его колен (12) и апостолов (12), может быть аллюзией на священническую службу в храме, организованную Давидом в т.н. «чреды» или на 24 левитов — хранителей врат (1 Пар 24. 3–19; 26. 17–19), которые представляли Израиль перед Богом, совершая службу в храме¹⁷⁴.

Связь между спасением Израиля и участием в эсхатологическом бытии других народов, отраженная в Откр 21, имеет важную параллель в послании ап. Павла в Рим: *«Ибо не хочу оставить вас, братия, в неведении об этой тайне (полагаясь на собственный ум), — что постигло часть Израиля до тех пор, пока войдет полнота язычников; и так весь Израиль будет спасен, как написано: придет от Сиона Избавитель, отвратит нечестие от Иакова»* (Рим 11. 25–26)¹⁷⁵. Как считают комментаторы, спасение *всего Израиля* у ап. Павла имеет коллективное значение и относится к народу как единому целому, но не подразумевает спасение всех без исключения иудеев всех эпох, но только тех из них, кто примет Христа как Спасителя¹⁷⁶.

Другие детали описания Нового Иерусалима свидетельствуют о том, что для Завета, заключаемого посредством веры во Христа, характерно более тесное общение людей с Богом. Согласно Откр 21. 16, город представляется кубическим, что является напоминанием о Святой Святых в Иерусалимском храме (1 Цар 6. 20). При этом весь город, так же как и ветхозаветное святилище, наполняется Божьей славой, что означает пребывание Бога со

¹⁷¹ Mayo. Op. cit. P.171.

¹⁷² Beale. The Book of Revelation. P. 1047.

¹⁷³ Ibid. P. 1068.

¹⁷⁴ Ibid. P. 1069.

¹⁷⁵ Новый Завет на греческом и русских языках в переводе еп. Кассиана (Безобразова), 497.

¹⁷⁶ см. Dunn J.D.G. Romans 9–16. Dallas, 1988. P. 681, цит. по Mathewson. Op. cit. P. 137.

своим народом¹⁷⁷. Список из двенадцати драгоценных камней, «украшающих основания стены города» (21. 18–21), основывается на Исх 28. 17; 39. 8–14, где рассказывается о *наперснике* первосвященника. Это может означать, что привилегия находиться в непосредственном присутствии Бога, которая прежде была закреплена за иудейским первосвященником, ныне дана всему народу Божьему¹⁷⁸.

Таким образом, изображение Тайнозрителем Нового Иерусалима свидетельствует о подтверждении Завета Бога со своим избранным народом. Впрочем, поскольку вхождение в Новый Иерусалим обуславливается не этнической принадлежностью, а верой в Воскресшего Мессию, только часть этнических иудеев наследует спасение, в то время как другая их часть осуждается Богом. Для этого Завета, согласно ап. Иоанну, характерно распространение его обетований не только на иудеев, но и на другие народы, а также то, что Новый Израиль находится в более тесном общении с Богом, чем Израиль в древности.

Выводы по разделу 1.2

В Откровении ап. Иоанна содержится три непосредственных упоминания о *сынах Израиля*, два из которых подразумевают их эсхатологическое спасение (7. 4; 21. 12). Анализ этих отрывков книги показал, что под *сынами Израиля* можно понимать либо этнических иудеев, либо всю Церковь, которая, являясь «восстановленным остатком истинного Израиля», включает в себя как иудеохристиан, так и христиан из язычников. При этом более многочисленное интернациональное множество спасенных (7. 9) включается вместе с иудеохристианами в «потомство» ветхозаветных патриархов. Соответственно, это означает не столько замену народа Божьего другим народом, сколько отмену этнических границ Израиля. В Откр 12. 17; 14. 12 Тайнозритель опять изображает новый избранный народ Божий, состоящий из иудеев и язычников, но на этот раз как *сохраняющих заповеди Божию и имеющих свидетельство Иисуса Христа*. Здесь Новый Израиль определяется уже не с точки зрения его защиты Богом и окончательного эсхатологического триумфа, а с точки зрения соблюдения иудеями и язычниками веры в Иисуса Христа и находящихся в неразрывной связи с верой нравственных норм христианской жизни.

Но наиболее ярким свидетельством спасения иудеев, уверовавших в Иисуса Христа как в «исполнение Закона и пророков», является сам автор книги Откровения, св. ап. Иоанн Богослов, который, являясь иудеем по происхождению, принадлежит к апокалиптической и ветхозаветной пророческой традициям Израиля. Именно он представляет остаток Израиля, о спасении которого свидетельствует образ запечатленных 144 000 *сынов Израилевых*.

Наконец, анализ ветхозаветных параллелей эсхатологических казней и видения Нового Иерусалима показывает то, что спасаемые Богом изображаются Тайнозрителем как

¹⁷⁷ см. *Giesen*. Die Offenbarung... S. 466.

¹⁷⁸ см. *Beale*. The Book of Revelation. P. 1081.

Новый эсхатологический Израиль. При этом ап. Иоанн свидетельствует о подтверждении Богом Завета со Своим избранным народом. Впрочем, поскольку вхождение в Новый Иерусалим обуславливается не этнической принадлежностью, а верой в Воскресшего Мессию, спасение наследует только часть этнических иудеев. Для этого Завета, согласно ап. Иоанну, характерно распространение его обетований не только на иудеев, но и на другие народы, а также то, что Новый Израиль находится в более тесном общении с Богом, чем Израиль в древности.

2. Язычники в Апокалипсисе

2. 1 Язычники – противники Бога

2. 1. 1 Послание в Пергам: «Держащиеся учения Валаама» (2. 14)

Рассмотрение вопроса о том, как ап. Иоанн оценивал роль язычников в истории спасения и кто из представителей язычества представлялся ему наиболее опасным противником Церкви, мы хотели бы начать с анализа посланий семи асийским церквам (Откр 2–3), поскольку, как справедливо замечает Г. Свит, «представленное в книге Откровения пророчество... является ответом Духа на внешние угрозы и страхи асийских христиан конца первого века»¹⁷⁹. Эти угрозы обуславливались как общим характером греко-римской цивилизации того времени, так и ее конкретными чертами, заслуживающими, с точки зрения ап. Иоанна, осуждения.

Примером такого осуждения является послание в Пергам, в котором Тайнозритель передает слова воскресшего Господа, обращенные Им к ангелу церкви: «знаю твои дела, и что ты живешь там, где престол сатаны (ὁ θρόνος τοῦ Σατανᾶ), и что содержишь имя Мое, и не отрекся от веры Моей даже в те дни, в которые у вас, где живет сатана (ὁ Σατανᾶς κατοικεῖ), умерщвлен верный свидетель Мой Антипа» (Откр 2. 13). Как известно, Пергам долгое время являлся столицей римской провинции Асия и местом резиденции проконсула¹⁸⁰. В 190 г. до Р.Х. в честь победы над кельтскими племенами в городе был сооружен великий алтарь Зевса (Ζεὺς Σωτήρ). Как сообщают римские историки, в 29 г. до Р.Х. лига Азии (κοινὸν Ἀσίας, Commune Asiae), состоявшая из представителей различных городов провинции, обратилась в столицу империи с просьбой о разрешении строительства в Пергаме храма в честь Октавиана Августа и получила от сената положительный ответ¹⁸¹. Помимо этого, в Пергаме находился храм Асклепия, привлекавший паломников не только со всей Малой Азии, но и из отдаленного Рима, а также храмы других языческих божеств, в частности Геры, Деметры и Диониса¹⁸².

Св. Андрей Кессарийский, комментируя послание ап. Иоанна в Пергам, замечает, что «город, к которому (ап. Иоанн) обращает эту речь, восхваляя верных за твердое перенесение искушений, был идольский (κατείδωλος)»¹⁸³. С этой оценкой схоже мнение нашего соотечественника, православного исследователя книги Откровения Александра Жданова, согласно которому, выражение *престол сатаны* в Откр 2. 13 должно пониматься как

¹⁷⁹ Swete H.B. The Apocalypse of St. John. London, 1907. P. ccxviii, цит. по Hemer. Op. cit. P. 1.

¹⁸⁰ Giesen. Die Offenbarung... S. 112.

¹⁸¹ Dio Cassius LI. 20. 6; Tacitus Annals 4. 37, см. также Aune. Revelation 1–5. P. 180–81.

¹⁸² Prigent. Op. cit. P. 172.

¹⁸³ ΑΝΔΡΕΑΣ. Op. cit. S. 29. Ср.: Андрей Кессарийский, св. Толкование на Апокалипсис. С. 21.

указание на то, что «в этом городе сосредоточивалась вся религиозно-политическая сила язычества (Азии)»¹⁸⁴.

Современные исследователи склонны рассматривать в качестве возможного аналога ὁ θρόνος τοῦ Σατανᾶ в Откр 2. 13 одно из имевшихся в городе культовых языческих сооружений, чаще всего указывая на храм Августа как на центр культа римского императора. Так, Колин Химер в своей работе, посвященной исторической реконструкции положения семи малоазийских церквей, пишет: «Мы должны заключить, что выражение «престол сатаны», прежде всего, относится к культу императора, значение которого было велико в Пергаме во время конфликта с Церковью»¹⁸⁵. «Престол сатаны означает то, что Пергам являлся центром императорского культа», — считает Хайнц Гизен¹⁸⁶. В таком случае осуждение Антипы со стороны языческих властей города должно быть связано с его отказом принести жертву в храме Августа¹⁸⁷. Как отмечает Грегори Бил, Пергам, первый из малоазийских городов, выстроивший храм в честь императора, носил почетное именование «хранителя храма» (νεόκορος), что предполагало высокую меру ответственности за отказ почитания Кесаря как бога¹⁸⁸. Этот же исследователь, указывая на Откр 13. 2, где ап. Иоанн говорит о том, что дракон дал зверю «силу свою и престол свой (τὸν θρόνον αὐτοῦ) и великую власть», заключает, что «именно так сатана действует и в Пергаме, преследуя Божий народ посредством безбожной земной власти»¹⁸⁹.

Некоторые из современных ученых, не акцентируя значения культа императора, видят в послании ап. Иоанна пергамской церкви изображение противостояния Рима и ранней Церкви, принявшего наиболее жесткие формы именно в этом городе. Как предполагает Дэвид Ауни, Пергам, будучи столицей провинции, стал центром преследования христиан, во время одного из которых пострадал Антипа¹⁹⁰.

Итак, послание в Пергам является важным свидетельством преследований местной церковной общины со стороны языческих властей города, причиной которых, скорее всего, выступал отказ христиан от участия в императорском культе. Кроме того, очевидно, что за действиями язычников, противостоящих церкви в Пергаме, так же как за действиями иудеев Смирны и Филадельфии (ср.: «синагога сатаны» в 2. 9; 3. 9), стоит главный противник Церкви — сатана. Однако значит ли это, что язычники представляли исключительно внешнюю угрозу для малоазийских церквей?

Ответить на этот вопрос можно будет после того, как мы рассмотрим следующий стих пергамского послания: *«имею немного против тебя за то, что ты имеешь там держащихся*

¹⁸⁴ Жданов. Цит. соч. С. 121.

¹⁸⁵ Hemer. Op. cit. P. 87.

¹⁸⁶ Giesen. Die Offenbarung... S. 112. Это подтверждается одной из надписей, обнаруженных в Пергаме: «Владыку, Кесаря, Сына Бога, Августа, наблюдающего за всеми странами морями» (см. Ibidem).

¹⁸⁷ Ibid. S. 113.

¹⁸⁸ Beale. The Book of Revelation. P. 246.

¹⁸⁹ Ibidem

¹⁹⁰ см. Aune. Revelation 1–5. P. 183–84.

учения Валаама, который научил Валака поставить западню перед сынами Израилевыми: есть идоложертвенное и блудить (φαγεῖν εἰδωλόθυστα καὶ πορνεῦσαι)» (2. 14)¹⁹¹. Как известно из книги Чисел, пророк Валаам был приглашен моавитским царем Валаком проклясть израильский народ, угрожавший безопасности моавитян, но, вместо проклятия по воле Божией произнес благословение. После этого Валаам дал совет склонить израильтян через дочерей моавитских к блудодеянию и вкушению идоложертвенного, что и было приведено в исполнение (Числ 22–25; Втор 25. 5; Нав 24. 9).

Выражение «есть идоложертвенное и блудить» в Откр 2. 14 может метафорически обозначать отпадение от Бога¹⁹², поскольку в Ветхом Завете идолопоклонство Израиля часто осуждается как блудодеяние (Иер 3. 2; 13. 27; Иез 16. 15–58; 23. 1–49; 43. 7; Ос 5. 4; 6. 10). С другой стороны, послание в Пергам могло отражать нарушение норм, выполнение которых со стороны уверовавших язычников было признано обязательным на апостольском соборе в Иерусалиме (ср. Деян 15)¹⁹³, и которые в свою очередь восходили к «заповедям сыновей Ноя», данным человечеству после Всемирного потопа (ср. Быт 9. 3–6; Юбил 7. 20). Как известно, иудейская традиция рассматривала эти заповеди в качестве досинайского законодательства для всего человечества – иудеев и язычников¹⁹⁴.

По мнению ряда ученых, между преследованием со стороны властей, приведшем к мученичеству Антипы, и учением Валаама, подразумевающим вкушение идоложертвенного и блудодеяние, может существовать определенная связь. Как пишет Дэвид ДеСильва, «ситуация в Откр 2–3 имеет отношение к церемониям ремесленных или торговых гильдий, которые подразумевали принесение жертвы божеству, являющимся их покровителем, и к участию в общей трапезе, следовавшей за жертвоприношением»¹⁹⁵. В таком случае, держащиеся учения Валаама оказываются членами церкви, которые не смогли противостоять давлению со стороны городской общины и пошли на компромисс в отношении участия в языческих ритуалах¹⁹⁶. По словам Ричарда Бокхэма, «для того, чтобы участвовать в деловой и общественной жизни городов... христиане были вынуждены также принимать участие в обрядах идолопоклоннической религии, включая римскую государственную религию»¹⁹⁷. Таким образом, самые стойкие из христиан Пергама, из которых Тайнозритель упоминает Антипу, отказавшиеся от требований, навязываемых им «профессиональным сообществом» Пергама, оказывались жертвами гонений.

¹⁹¹ Новый Завет на греческом и русских языках в переводе еп. Кассиана (Безобразова). С. 747.

¹⁹² Giesen. Die Offenbarung... S. 114.

¹⁹³ Aune. Revelation 1–5. P. 187; Prigent. Op. cit. P. 175.

¹⁹⁴ Талмуд, Санхедрин 56а; Тосефта, Авода Зара 8. 4.

¹⁹⁵ DeSilva. The Social Setting... P. 290. см. также Friedrich. Adapt or Resist? P. 206.

¹⁹⁶ ср. Prigent. Op. cit. P. 154, 175; Beale. The Book of Revelation. P. 248.

¹⁹⁷ Bauckham. Climax of Prophecy. P. 377. Похожей точки зрения придерживается также Стивен Фризен, который считает, что ситуация, описываемая Тайнозрителем, предполагает противостояние христиан Пергама и остальных гражданами города (Friesen. Satane's Throne... P. 366).

Грегори Бил, комментируя Откр 2. 14, указывает, что глагол *πορνεύω* и слова, образованные от него, употребляются ап. Ионом преимущественно в переносном значении (13 раз, не считая Откр 2, против трех раз с буквальным значением — 9. 21; 21. 8; 22. 15). По его мнению, это подтверждается в Откр 2. 20, где говорится о *блудодейнии* фиатирской лжепророчицы, ветхозаветным прообразом которой является дочь сидонского царя и жена израильского царя Иезавель. Согласно 4 Цар 9. 22 (LXX), *αἱ πόρνεῖσαι* («блудодейния») Иезавели означают ее попытки навязать Израилу синкретическую идолопоклонническую религию¹⁹⁸.

Соответственно, большинство современных исследователей предполагают значительное сходство между учением *Валаама, Иезавели* (2. 20–23) и *николаитов* (2. 6, 15), вплоть до признания групп, исповедующих эти учения, идентичными¹⁹⁹. По мнению Бокхэма, все упомянутые лжеучители и группы их последователей (ср. «*дети Иезавели*» — 2. 23) занимают позицию, согласно которой компромисс между христианами и языческой религией допустим и необходим²⁰⁰. Колин Химер в результате анализа посланий малоазийским церквам приходит к выводу, что лжеучители в Пергаме (*держащиеся учения Валаама и николаиты*) представляли собой антиномистское движение внутри Церкви, влияние которого было связано с давлением на Нее со стороны языческого общества и культа императора²⁰¹.

Итак, язычники являлись не только *внешней угрозой* для малоазийских церквей, но в лице *держащихся учения Валаама, николаитов и Иезавели*, представляли серьезную *внутреннюю опасность* для Церкви, поскольку проповедовали возможность сближения с языческим миром, которое подразумевало отказ от *свидетельства Иисуса*. Вместе с тем послания ап. Иоанна содержат призыв к покаянию не только членов церквей, где *имеют и терпят* следующих учениям лжепророков, но и самих лжепророков. В частности об Иезавели говорится следующее: «*Вот, Я повергаю ее на одр и любодействующих с нею в великую скорбь, если не покаются в делах своих*» (2. 22). Очевидно, что ап. Иоанн верил в то, что эти внутренние противники Церкви смогут отречься от наследия своего прошлого и войти в состав спасенных Богом язычников.

2. 1. 2 Центральные главы книги: «Зверь из моря» (13. 1–10)

Центральная часть Апокалипсиса, включающая раздел Откр 11. 1–14. 5, по мнению многих исследователей, является центральной не только с точки зрения структуры книги, но

¹⁹⁸ см. Beale. The Book of Revelation. P. 250.

¹⁹⁹ Prigent. Op. cit. P. 175–76; Beale. The Book of Revelation. P. 251; Hemer. Op. cit. P. 94.

²⁰⁰ ср. Bauckham. Climax of Prophecy. P. 377. ср. Hemer. Op. cit. P. 93.

²⁰¹ см. Hemer. Op. cit. P. 94.

и с точки зрения ее богословия²⁰². Эти главы объединены указанием на один и тот же временной промежуток, (1260 дней, 42 месяца, «время, времена и полвремени» — Откр 11. 2, 3, 12. 6, 14), а также темой борьбы между диаволом и Церковью. Как считает Энтони Сью, для данного раздела Апокалипсиса возможно хиастическое прочтение, при котором центральный момент повествования находится в 12 гл., в то время как 11 и 13 гл. являются параллельными эпизодами, будучи едиными с ним²⁰³. Начавшаяся со сражения на небе (12. 7–12) борьба после низвержения сатаны перемещается на землю, где происходит бегство Церкви, представленной Тайнозрителем в образе жены, в пустыню (12. 5–6 — 12. 13–14), конфликт *жены и дракона* (12. 1–4 — 12. 15–17), установление царства *зверя* и царства Бога (13. 1–6 — 11. 15–19), пророческое служение Церкви (*двух свидетелей*) в контексте ее преследования со стороны *зверь* (11. 3–13 — 13. 7–18), попрание язычниками Храма/Святого города и победа Агнца на горе Сион (11. 1–2 — 14. 1–5)²⁰⁴. Таким образом, главным «орудием» сатаны в борьбе против Церкви является *зверь* (τὸ θηρίον), *выходящий из бездны/моря* (11. 7; 13. 1), а также *зверь, выходящий из земли* (13. 11), которого Тайнозритель именуется далее в книге *лжепророком* (Откр 16. 13; 19. 20; 20. 10).

Согласно святоотеческой традиции, первый зверь книги Откровения понимается как антихрист (1 Ин 2. 18), эсхатологический противник Бога, «человека греха» (2 Фес 2. 3), который, получив всю власть диавола, является правителем — тираном и преследует христиан²⁰⁵. Начиная со св. Иринея Лионского, происходит отождествление описания зверя в Откр 13. 2 («*Зверь, которого я видел, был подобен барсу; ноги у него — как у медведя, а пасть у него — как пасть у льва*») с пророчеством Даниила о четырех больших зверях, вышедших из моря (Дан 7. 3–7). Но, поскольку в самой книге Даниила содержится объяснение образа зверей одновременно как царей (Дан 7. 17), так и царств (Дан 7. 23), древние толкователи Апокалипсиса часто говорили о звере и как о римской империи, обрушившей гонения на Церковь, и как об ее последнем правителе, при котором преследования христиан достигнут своего апогея.

Св. Ипполит Римский, комментируя образы книги пророка Даниила, пишет: «зверем страшным и ужасным являются римляне, властвующие до сих пор»²⁰⁶, а потом, рассуждая о *звере, выходящем из моря* (Откр 13. 1), заключает: «вот этот-то и есть зверь четвертый, глава которого была поражена, а потом излечена. Это потому, что он (антихрист), хотя царство

²⁰² Хиастическое (концентрически-симметричное) структурирование было обычным литературным приемом не только для Еврейской Библии, но и для книг Нового Завета. Отличительной чертой этого метода является акцентирование огромной богословской значимости центральных глав книги, вокруг которых располагаются параллельные разделы (Siew. The war... P. 66).

²⁰³ Ibid. P. 45.

²⁰⁴ Ibid. P. 77–78.

²⁰⁵ ср. Irenaeus Adv. Haer. V. 26. 1, 28. 2; ANAPEAS. Op. cit. S. 136. Ср.: Андрей Кесарийский, св. Толкование на Апокалипсис. С. 94.

²⁰⁶ Hippolytus. De antichristo 28.

Римское будет разрушено... как бы снова уврачуеет его и возобновит»²⁰⁷. Подобное же истолкование образа зверя характерно и для Викторина Петавийского, который расценивает пророчество Иезекииля (Иез. 31. 3,6) «*Вот, Ассур был кедр на Ливане... воды растили его, бездна поднимала его... и под тенью его жили всякие многочисленные народы*» как указание на римлян²⁰⁸. В своем комментарии на Откр 13. 1 он говорит, что зверь из моря обозначает царство антихриста, а его головы – это «семь римских царей, одним из которых является антихрист»²⁰⁹. Но кто именно? Слава Нерона как жестокого тирана и первого гонителя христиан, а также популярная легенда о его воскресении (*Nero redivivus*) заставляла ранних авторов (Викторина, Лактанция, Сульпиция Севера, блж. Августина) упоминать об этом императоре в связи со зверем Апокалипсиса и грядущим антихристом. «Под *исцелевшей главой зверя* (Откр 13. 3), — пишет Викторин, — имеется в виду Нерон (когда конница Сената преследовала его, он убил себя). И именно его, когда он восстанет из ада и воскреснет, Бог пошлет в качестве царя, заслуженного иудеями, но под другим именем»²¹⁰.

Прекращения гонений со стороны римских властей на христиан после IV в. не изменило коренным образом подхода к идентификации зверя. Легко узнаваемая аллюзия на книгу Даниила в Откр 13 наводила церковных толкователей на мысль о том, что в звере (или его роге) необходимо видеть правителя новой языческой богоборческой империи, подобной прежней. Согласно св. Андрею Кессарийскому: «*Барсом* называется царство греческое, *медведем* — персидское, а *львом* — вавилонское; над ними будет господствовать антихрист, который, *придя как римский царь*, разрушит их владычество»²¹¹.

Почти все без исключения современные комментаторы Апокалипсиса считают, что образ первого зверя «в большей или в меньшей степени относится к римской империи»²¹². Следующее описание империи: «*увидел выходящего из моря зверя с семью головами и десятью рогами: на рогах его было десять диадим, а на головах его имена богохульные*» (13. 1), может быть рассмотрено как указание на семь холмов на которых был расположен Рим или же на семь царей (как называли на Востоке цезарей) в Откр 17. 9 и десять царей в Откр 17. 12. *Богохульные имена* зверя могли быть теми именами римского цезаря, которые вошли в употребление в связи с развитием культа императора (*Augustus, Divus*)²¹³. Как считает Дэвид Барр, именно принятие цезарями этих титулов послужило основной причиной

²⁰⁷ Ibid. 49.

²⁰⁸ *Victorinus*. Op. cit. P. 96.

²⁰⁹ Ibid. P. 104.

²¹⁰ Ibid. P. 106. Указание на Нерона может содержаться в Откр 13. 18: «*Здесь мудрость. Кто имеет ум, тот сочти число зверя, ибо это число человеческое; число его шестьсот шестьдесят шесть*», поскольку сумма цифровых значений букв, составляющих транслитерированное с греческого (*Nέρων Καίσαρ*) на еврейский язык (*נרון קמר*) имя этого императора, равняется числу 666 (см. *Vauckham*. *Climax of Prophecy*. P. 387).

²¹¹ *ANAPΕΑΣ*. Op. cit. S. 136-37. Ср.: *Андрей Кесарийский, св.* Толкование на Апокалипсис. С. 113.

²¹² *Prigent*. Op. cit. P. 403. Среди православных библеистов этой точки зрения придерживается еп. Кассиан (см. *Кассиан (Безобразов), еп.* Христос и первое христианское поколение. С. 438).

²¹³ *Giesen*. *Studien zur...* S. 169.

осуждения ап. Иоанном римской империалистической системы, поскольку они могут принадлежать только одному Богу²¹⁴.

Описание первого зверя Откр 13 свидетельствует о том, что он отождествляется автором книги с богоборческой, демонической силой Рима²¹⁵. Комментируя слова Тайнозрителя: «И дивилась вся земля, следя за зверем, и поклонились дракону, который дал власть зверю и поклонились зверю, говоря: кто подобен зверю сему? и кто может сразиться с ним?» (13. 3–4), Ричард Бокхэм замечает, что «императорская власть считалась божественной в той степени, в которой она казалась божественной из-за своей силы, требующей всеобщего подчинения»²¹⁶. По мнению Стивена Фризена, ап. Иоанн использовал и переработал один из мотивов мифологии императорского культа, а именно, тот из них, согласно которому, римское владычество основывалось на военных триумфах. «Однако, — как пишет этот известный ученый, — Тайнозритель объясняет эти победы не божественным, а сатанинским происхождением римской власти»²¹⁷.

«И дано было ему вести войну со святыми и победить их» (13. 7) — эти слова Тайнозрителя сообщают нам о том, что преследование христиан, вызванное их отказом от участия в императорском культе, одной из первых жертв которого являлся Антипа (2. 14), уже принимают (или примут в будущем) характер тотального гонения²¹⁸. Но это гонение предопределено Богом, и никто из христиан, пострадавших от языческих властей, не будет заключен в темницу или предан смерти без воли Божьей²¹⁹ («Если кому надлежит идти в плен, он идет в плен; если кто убьет мечом, надлежит тому быть убиту мечом. Здесь терпение и вера святых» Откр 13. 10, ср. Иер 15. 2; 43. 11)²²⁰. Верующие во Христа стоят перед дилеммой: остаться на стороне Бога и Его Христа или признать божественные притязания со стороны римской империи. При этом ап. Иоанн не призывает их к активному вооруженному сопротивлению, которое было бы бессмысленным²²¹, а к отказу христиан от компромисса с языческим обществом, сатанинская природа которого является в его государственной военной мощи²²².

²¹⁴ см. Barr. John's Ironic Empire. P. 26.

²¹⁵ ср. Giesen. Die Offenbarung... S. 254.

²¹⁶ Bauckham. Climax of Prophecy. P. 446.

²¹⁷ ср. Friesen. Myth and Symbolic... P. 309. Такое толкование не противоречит точке зрения на власть, выраженной в Рим 13, но представляет другую сторону христианского опыта — опыта гонений на христиан со стороны власти, которая злоупотребила властью и силой, полученной от Бога.

²¹⁸ «Мы должны предполагать, если не гонения в настоящем Апокалиптике, то прецеденты, дававшие повод к речи о войне со святыми, — эти прецеденты, по нашему мнению, действительно были» (Четыркин. Апокалипсис... С. 333). «Убийство святых является первой по важности темой как в посланиях церквам, так и следующих за ними разделах книги, посвященных культу императора... Его (ап. Иоанна) видение изображает римскую власть как сатанинскую и предупреждает читателей о предстоящих серьезных испытаниях (полный разгром святых согласно 13. 7)» (Friesen. Satane's Throne... P. 369).

²¹⁹ Beale. The Book of Revelation. P. 704; Giesen. Studien zur... S. 180.

²²⁰ Новый Завет на греческом и русских языках в переводе еп. Кассиана (Безобразова). С. 771.

²²¹ Giesen. Studien zur... S. 180.

²²² ср. Beale. The Book of Revelation. P. 704.

2. 1. 3 Центральные главы книги: «Зверь из земли» (13. 11–18)

Вслед за фигурой первого зверя в видении Тайнозрителя появляется второй зверь, выходящий из земли: «он имел два рога, подобные агнчим, и говорил как дракон» (Откр 13. 11). Второй зверь обладает всей властью зверя из моря, но исполняет второстепенную роль, поскольку результатом совершаемых им чудес должно явиться всемирное поклонение первому зверю (13. 12–14). Далее в книге Тайнозритель именуется второго зверя *лжепророком* (ψευδοπροφήτην — Откр 16. 13; 19. 20; 20. 10), подчеркивая, таким образом, религиозную функцию его миссии и противопоставляя его носителю христианского пророчества²²³. Если *лжепророк* имеет своей задачей подчинение всего человечества могущественному зверю, то христианские пророки призваны свидетельствовать о Христе среди враждебного им мира (ср. Откр 11. 7).

Св. Иринеи Лионский называл второго зверя «оруженосцем» первого²²⁴, а в комментарии на Откровение св. Андрея Кессарийского приведены сразу несколько вариантов его идентификации: «По мнению одних, зверь этот антихрист, другие же считают, что два рога — это антихрист и лжепророк»²²⁵. Современные же авторы отождествляют *лжепророка* либо с правителями провинции, способствующими развитию культа императора²²⁶, либо с языческими жрецами малоазийских городов²²⁷.

В пользу точки зрения, согласно которой под *лжепророком* Тайнозритель подразумевает управленческую элиту городов Апокалипсиса, говорит, прежде всего, тот факт, что второй зверь делает так, чтобы на лоб и правую руку всех людей было положено *начертание* (τὸ χάραγμα), без которого было бы невозможно ни покупать, ни продавать (13. 16–17). Здесь может быть отражены возможности местной администрации оказывать непосредственное влияние на экономическую жизнь управляемых ими городов. В этой связи уместно также напомнить то, что было сказано в разделе, посвященном *держащимся учения Валаама*, о значении языческих ритуалов, включая римскую государственную религию, для тех, кто принимал участие в деловой и общественной жизни Малой Азии. При этом комментаторы, подчеркивая наличие соответствий *начертанию* в ветхозаветной истории (ср. Иез 9)²²⁸ и в языческом мире (татуировки, римские монеты, имперские печати)²²⁹, и видя в нем пародию на *печать Бога* (7. 3; 9. 4)²³⁰, расходятся в толковании его значения. *Начертание* зверя понимается, в зависимости от герменевтического подхода к книге (претеристского, футуристического), как одна из упомянутых реалий I в. по Р.Х или

²²³ Prigent. Op. cit. P. 415; Giesen. Studien zur... S. 182.

²²⁴ Irenaeus. Adv. Haer. V. 38. 2

²²⁵ ΑΝΔΡΕΑΣ. Op. cit. S. 140. Ср.: Андрей Кессарийский, св. Толкование на Апокалипсис. С. 116.

²²⁶ Barr. John's Ironic Empire. P. 26.

²²⁷ Bousset. Die Offenbarung Johannis. S. 365–66; Кассиан (Безобразов), en. Христос и первое христианское поколение. С. 438; Aune. Revelation 6–16. P. 756; Giesen. Studien zur... S. 182.

²²⁸ Beale. The Book of Revelation. P. 716.

²²⁹ см. Aune. Revelation 6–16. P. 767.

²³⁰ Prigent. Op. cit. P. 421.

физическое *запечатление*, имеющее произойти в будущем. Однако возможно и аллегорическое толкование *начертания*, не отрицающее его исторических аналогов и эсхатологического исполнения, представленное, например, у Грегори Била. По словам этого американского библеиста, «начертания на челах и руках поклоняющихся (людей) указывают на их верную, постоянную и всецелую приверженность зверю»²³¹.

В пользу того, что *лжепророк* является олицетворением языческого жречества малоазийских городов, свидетельствует его упоминание в связи с совершением культа первого зверя. Так, согласно Откр 13. 14–15, «он обольщает живущих на земле, говоря живущим на земле, чтобы они сделали образ зверя (εἰκόνα τῷ θηρίῳ), который имеет рану от меча и жив. И дано ему было вложить дух в образ зверя, чтобы образ и говорил и действовал». Как пишет Пьер Прижан, «этот стих перестанет быть загадкой, если мы рассмотрим его в религиозной и культурном контексте»²³². Действительно, феномен «живых статуй», находившихся в храмах и произносивших «пророчества», был широко распространен в эллинистическом мире того времени²³³, так что св. Иринея Лионский, комментируя это «чудо» лжепророка, указывает на него как на пример «волшебства»²³⁴.

Работы современных историков, посвященные императорскому культу, подтверждают факты его широкого распространения в Малой Азии I в. по Р.Х. Так, в монографии С. Прайса приводятся свидетельства о наличии алтарей, посвященных цезарю, и служивших при них священников во всех городах Апокалипсиса, кроме Филадельфии и Лаодикии; «императорские» храмы существовали во всех городах кроме Фиатиры²³⁵. Однако факт широкого распространения императорского культа, подтверждая историчность Откр 13, представляет и некоторую проблему. Если в случае с традиционным идолопоклонством Тайнозритель говорит об εἰδῶλα во множественном числе, то употребление εἰκὼν в Откр 13 в единственном числе подразумевает уникальность *образа зверя*.

Джанкарло Бигуцци в своей статье, посвященной Ефесскому храму и идолопоклонничеству в Апокалипсисе, высказывает предположение, что находившаяся в этом храме статуя императора Тита, фрагменты которой были обнаружены во время археологических раскопок в 1930 г. и в 1969–70 гг., может иметь отношение к «образу зверя», упоминаемому в Откр 13. 14–15. Несмотря на то, что ефесская статуя не обладала специальными приспособлениями, и, соответственно, не могла быть «говорящей» (как,

²³¹ Beale. The Book of Revelation. P. 717.

²³² Prigent. Op. cit. P. 419.

²³³ Lucian, *Alexander*, 26; Hippolytus, *Refutatio omnium Haeresium*. 4.41; Suetonius, *Gaius* 57.1.

²³⁴ Irenaeus. Adv. Haer. V. 28. 2.

²³⁵ Price S.R.F. *Rituals and Power. The Roman Imperial Cult in Asia Minor*. Cambridge, 1984, цит. по Biguzzi. Ephesus... P. 280. «Хотя нельзя предполагать, что при Домициане происходило масштабное преследование (христиан), тем более преследование за отказ от участия в императорском культе, присутствие священников, изображений императора, жертвоприношений и гимнов, (посвященных ему) в Малой Азии делает более понятными многие детали книги Откровения» (Cukrowski K. *The Influence of the Emperor Cult on the Book of Revelation* // *Restoration Quarterly*. 2003. 45 (1–2). P. 69).

например, статуи в храме египетских божеств в Пергаме), «ее колоссальные размеры (семь метров в высоту) могут помочь понять реакцию Иоанна на притязания императора считаться божеством и быть объектом культового поклонения»²³⁶. Как считает Бигуцци, значимость Ефеса как *μητρόπολις* Азии и первого города, где получил развитие культ новой династии Флавиев, наилучшим образом соответствует контексту Откр 13. 14, где «живущие на земле», населяющие обширный регион, собираются в одном месте, где почитается образ зверя²³⁷.

Наиболее убедительное решение вопроса о том, кого в первую очередь подразумевал автор Апокалипсиса под *зверем из земли*, предлагает известный ученый Стивен Фризен, исследовавший артефакты, полученные при раскопках малоазийских городов. Как выяснилось, одна из надписей в том же ефесском храме, посвященном династии Флавиев, содержит имена семнадцати человек, принадлежащих к элите городов провинции (среди них упоминаются *δέκιου ὑραμιστεύς*, шесть *ἀρχοντες*, *στρατηγός*, хранитель городской казны, начальник общественных работ), каждый из которых сделал крупное пожертвование (статую) от лица представляемого ими города. Одновременно эти представители городских элит исполняли религиозные функции жрецов различных культов, включая и культ императора²³⁸. В результате эта (или подобная ей) группа, которую Тайнозритель мог изобразить как *зверя из земли*, контролировала местное управление и религию за счет сотрудничества с римскими властями.

Как следует из Откр 13. 15, люди, не поддавшиеся «обольщению» зверя, не поверившие ложным «чудесам» и не уступившие требованиям со стороны городских властей и жречества поклониться *образу зверя*, принуждаются к этому под страхом смерти («*чтобы убиваем был всякий, кто не будет поклоняться образу зверя*»). Однако, как справедливо замечает Джанкарло Бигуцци, сравнивая осуждение Тайнозрителем традиционного идолопоклонства и поклонения зверю, последняя форма псевдо-религиозного поклонения представляет объект особой ревности со стороны Тайнозрителя не по причине гонений, которые угрожают христианам, не почитающим императора как бога, но в большей мере из-за «обольщения» лжепророка. По мнению данного исследователя, это «обольщение» состоит в соблазне материального благосостояния, которое расслабляет дух верующих²³⁹. С этим согласен Йорг Фрай, который считает, что «наиболее опасным аспектом римского влияния является не военная мощь империи, ее экономическая мощь или даже ее враждебность по отношению к христианам, но скорее то, что человечество обольщается (лжепророком) и принуждается к поклонению зверю»²⁴⁰. Таким образом, в Откр 13. 11–18 Тайнозритель

²³⁶ Biguzzi. Ephesus... P. 286.

²³⁷ см.: Ibid. P. 278, 284–86.

²³⁸ см. Friesen. Myth and Symbolic... P. 300–301.

²³⁹ Biguzzi. Ephesus... P. 278, 289.

²⁴⁰ Frey. Op. cit. P. 239. ср. «Иоанн видит в императорском культе то, в отношении чего может выкристаллизироваться протест христиан, и то, благодаря чему может быть исповедана христианская вера. Он устанавливает и укрепляет границы церквей, излагая как положительные, так и отрицательные причины для

представляет менее ужасного, но, возможно, более опасного противника Церкви из лагеря язычников, искушающего тех из людей, которые не имеют достаточно *мудрости* (ср. 13. 18) не принимать имени зверя, что означает отказ от имени Бога (ср. 22. 4).

2. 1. 4 Видение «Великой блудницы» (17–18)

Изображение Римской империи как зверя из моря и сопровождающего его зверя и земли дополняется в Откр 17 при помощи образа Вавилона, называемого Тайнозрителем *великой блудницей* (17. 1). Как уже отмечалось выше²⁴¹, некоторые детали описания Вавилона могут быть адекватно истолкованы только в том случае, если под *великим городом* понимать столицу римской империи, на что указывали древние толкователи, начиная с Викторина Петавийского²⁴². Изображение Рима как могущественной военной державы (ср. 13. 4, 7) сочетается в Откр 17 с картиной его *развращающего влияния* на народы империи: «с нею блудодействовали цари земные, и вином ее блудодеяния упивались живущие на земле» (17. 2). Ричард Бокхэм объясняет это следующим образом: «римская империя приобрела свои огромные размеры благодаря военным успехам, которые принесли богатство и власть и распространили римское экономическое и культурное влияние всюду, где находились армии империи»²⁴³. Осуждение Тайнозрителем экономического влияния Рима становится очевидным в следующих стихах: «Я увидел жену, сидящую на звере багряном, преисполненном именами богохульными, с семью головами и десятью рогами, И жена облечена была в порфиру и багряницу, украшена золотом, драгоценными камнями и жемчугом, и держала золотую чашу в руке своей, наполненную мерзостями и нечистойою блудодеяния ее» (Откр 17. 3–5). По мнению современных исследователей книги, то, что *великая блудница* сидит на *звере* может означать характерное для государственной религии Рима почитание богини Ромы²⁴⁴, а также определяющую роль милитаристской мощи империи для ее экономического процветания²⁴⁵.

Анализ ветхозаветных прообразов данного видения Тайнозрителя показывает, что его источниками являлись пророчества против Вавилона (Иер 50–51; 25. 12–38; Ис 13. 1–14. 23) и Тира (Иез 26–28; Ис 23)²⁴⁶. Соответственно, Рим напоминал автору книги Откровения как Вавилон, бывший гордой, идолопоклоннической и агрессивной империей, угнетавший избранный Богом народ, так и Тир, который играл роль ведущего торгового центра ветхозаветных времен. Сравнение пророками Тира с *блудницей* могло указывать на

отказа (поклоняться образу зверя), что... создает внутри церквей более ясную идеологическую критику императорского культа и его идеологии» (*DeSilva. The Revelation to John...* P. 393).

²⁴¹ см. раздел 1.1.5

²⁴² *Victorinus*. Op. cit. P. 107–108. Он отождествлял семь гор, на которых сидит «блудница» (17. 9), с семью холмами Рима, и рассматривал «смертельную рану зверя» (13. 3) как аллюзию на легенду о Nero redivivus.

²⁴³ *Bauckham*. Climax of Prophecy. P. 343.

²⁴⁴ см. *Aune*. Revelation 17–22. P. 920. Богиня Рома, персонификация столицы империи, изображалась на монетах Веспасиана сидящей на семи холмах Рима (см.: *Ibidem*).

²⁴⁵ *Bauckham*. Climax of Prophecy. P. 343.

²⁴⁶ см. *Beale*. The Book of Revelation. P. 848–50.

коммерческую деятельность, посредством которой этот город приобрел значительные богатства. По словам Ричарда Бокхэма, «подобное именование финикийской торговой столицы означало осуждение ее связей с другими народами, которые она поддерживала для собственного обогащения»²⁴⁷.

Пример финикийского Тира подразумевает очевидную связь между экономикой и религиозной сферой. Анализируя ветхозаветные источники видения Откр 17, Дэвид Ауни подчеркивает, что развитые экономические связи Тира осуждаются пророком Исаией, поскольку они вели к обмену религиозными практиками между различными государствами и тем самым угрожали монотеизму Израиля²⁴⁸. Соответственно, эта же связь должна остаться актуальной и для видения Тайнозрителя, который, по словам Пьера Прижана, «использовал ветхозаветные пророчества... для того, чтобы заклеить всю экономическую деятельность *Pax Romana*, которая была направлена исключительно на накопление предметов роскоши, что является очевидным признаком высокомерного идолопоклонства»²⁴⁹.

О сосредоточении огромных богатств в столице римской империи свидетельствует не только описание одежды и украшений *блудницы* (17. 4), повторяющееся в Откр 18. 6, но и список товаров, доставлявшихся в столицу посредством торговой сети, раскинувшейся по всей империи (18. 12–13). *Великая блудница* позволяет себе вести роскошный образ жизни за счет народов империи, соблазненных ее пропагандой единства, безопасности и стабильности. Но названные преимущества, обещанные подчиненным Риму язычникам иллюзорны и обманчивы: «это расположение распутной женщины, за которое было дорого заплачено»²⁵⁰. Из этого следует, что *Pax Romana* представляется Тайнозрителем как система экономической эксплуатации язычников, большинство из которых, тем не менее, не отдают себе в этом отчет²⁵¹ и продолжают принимать участие в поклонении образу зверя (16. 2).

Правда, среди язычников есть и те, которые действительно заинтересованы в экономическом доминировании Рима. Это *цари земные*, которые любодействовали с *блудницей*, *купцы земные*, которые разбогатели от торговли с ней (ср. 18. 3), а также «*все кормчие, и все плывущие на кораблях, и все корабельщики, и все торгующие на море*», оплакивающие падение «великого Вавилона» (18. 17–19). В Ветхом Завете содержится целый ряд примеров осуждения купцов (Иер 5. 26–28; Ос 12. 7; Ам 8. 4–6; Мих 6. 10–12; Сир 26. 29–27. 3; 37. 11; 42. 5), где оно объясняется обманом, при помощи которого купцы разоряли бедняков, что могло найти отражение в Откр 17–18²⁵². С одной стороны, здесь угадывается осуждение «местных элит», в частности правителей малоазийских городов, о которых уже шла речь в предыдущем разделе. С другой стороны, как указывает Хайнц

²⁴⁷ Bauckham. Climax of Prophecy. P. 346.

²⁴⁸ см. Aune. Revelation 17–22. P. 930–31.

²⁴⁹ Prigent. Op. cit. P. 502–503.

²⁵⁰ Bauckham. Climax of Prophecy. P. 347.

²⁵¹ см.: Ibid.

²⁵² см. Aune. Revelation 17–22. P. 990.

Гизен, члены некоторых малоазийских общин, находившиеся под влиянием «державшихся учения Валаама», «николаитов» и Иезавели, были активно вовлечены в существовавшую экономическую систему²⁵³. Поэтому изображение крушения этой системы должно было предостеречь их от дальнейшего участия в ней, на что указывают также и следующие слова ап. Иоанна: «*выйди от нее (блудницы), народ Мой, чтобы не участвовать вам в грехах ее и не подвергнуться язвам ее*» (18. 4)²⁵⁴.

Наконец, как верно замечает Йорг Фрай, *блудодейство* земных правителей с *женой* указывает на факт, что «автор книги озабочен не наличием многочисленных языческих культов, обычных для эллинистического мира, но предаёт осуждению именно тот вид идолопоклонства, который связан с «Вавилоном», то есть Римом»²⁵⁵, а именно культ императора. Сходным с этой точкой зрения представляется суждение Джанкарло Бигуцци, который утверждает, что конечным объектом критики в Откр 13–19 является наиболее страшный вид ложного поклонения – обожествление властителя Рима²⁵⁶.

Таким образом, Тайнозритель выступает с резкой критикой экономической системы, сложившейся в империи I века. Рим обвиняется в экономической эксплуатации подчиненных ему языческих народов, которая в свете имперской пропаганды представляется как источник всеобщего процветания. Тем не менее, этого иллюзорного «счастья» оказывается достаточным, чтобы большинство жителей империи, не подозревая о последствиях, продолжало «поклоняться образу зверя», то есть участвовать в ритуалах императорского культа.

2. 1. 5 Универалистские образы книги: «Живущие на земле... язычники... цари» (19–20)

Яркой чертой книги Откровения является то, что для ее языка характерен универсализм, поскольку ап. Иоанн использует целый ряд выражений, обозначающих весь мир и его жителей. Среди них наибольшей частотой употребления отличается выражение *οἱ κατοικοῦντες ἐπὶ τῆς γῆς* («живущие на земле» — 3. 10; 6. 10; 8. 13; 11. 10 [2x]; 13. 8, 14 [2x]; 17. 8; ср. сходные выражения в 13. 12; 14. 6; 17. 2)²⁵⁷. Оно также встречается в ранних иудейских апокалипсисах, с которыми, как уже было отмечено выше, Откровение ап. Иоанна имеет много общих черт. При помощи этого выражения изображался языческий мир, причем это изображение в большинстве случаев носило негативный характер (1 Ен 37. 2,5; 40. 6, 7; 48. 5; 53. 1; 54. 6; 55. 1, 2; 60. 5; 62. 1; 65. 6, 10, 12; 66. 1; 67. 7, 8; 70. 1; 4 Езд 3. 12, 34, 35; 4.

²⁵³ Giesen. Studien zur... S. 210.

²⁵⁴ Idem. S. 211; ср. Bauckham. Climax of Prophecy. P. 376–78.

²⁵⁵ Frey. Op. cit. P. 240.

²⁵⁶ см. Biguzzi. Ephesus... P. 277.

²⁵⁷ «Эквивалентом «живущих на земле» являются «вся вселенная» (ἡ οἰκουμένη ὅλη – 3. 10; 12. 9; 16. 14) и «вся земля» (ὅλη ἡ γῆ — 13. 3)» (Bauckham. Climax of Prophecy. P. 239).

21, 39; 5. 1, 6; 6. 18, 24, 26; 7. 72, 74; 10. 59; 11. 5, 32, 34; 12. 24; 13. 29, 30; 2 Вар 25. 1; 48. 32, 40; 54. 1; 55. 2; 70. 2, 10)²⁵⁸. Тайнозритель, являясь продолжателем апокалиптической традиции, также использует οἱ κατοικοῦντες ἐπὶ τῆς γῆς для обозначения язычников, противостоящих Богу и Его народу в конце времен²⁵⁹. Согласно Откр 3. 10, их ожидает эсхатологическое испытание, от которого будут избавлены верные христиане («Я сохраню тебя от години искушения, которая придет на всю вселенную, чтобы испытать живущих на земле»). Причина этого становится понятной в Откр 6. 9–10, где говорится о том, что живущие на земле являются виновными в убийстве мучеников, взывающих к Богу: «доколе, Владыка Святой и Истинный, не судишь и не мстишь живущим на земле за кровь нашу?». Година искушений связывается ап. Иоанном с седмерицами казней, и, в частности, с возвещением тройного горя последних труб, направленных против живущих на земле (8. 13).

Рассказ о миссии двух свидетелей в интерлюдии серии труб содержит описание того, как живущие на земле язычники радуются, веселятся и обмениваются подарками после убийства пророков зверем из бездны (11. 10)²⁶⁰. Эта победа над Церковью вызывает со стороны языческого мира («всех живущих на земле») поклонение зверю, что свидетельствует о том, что их «имена не написаны в книге жизни у Агнца, закланного от создания мира» (13. 8). Тайнозритель указывает также на то, что их вражда против Церкви объясняется не только могуществом первого зверя, но и обольщением при помощи ложных чудес, производимое его верным «оруженосцем» (ср. 13. 13–15), а также экономическим давлением со стороны последнего (13. 16–18). Наконец, в Откр 17. 2 Тайнозритель, описывая «великую блудницу – Вавилон», говорит, что живущие на земле упивались вином ее блудодеяния. Таким образом, как замечает Ричард Бокхэм, выражение οἱ κατοικοῦντες ἐπὶ τῆς γῆς «используется для обозначения всемирного поклонения зверю и всемирного развращения мира Вавилоном»²⁶¹.

Еще одним употребительным в книге Откровения выражением, обозначающим мир и его обитателей, являются язычники (τὰ ἔθνη) / все язычники (πάντα τὰ ἔθνη)²⁶². Выше мы уже рассматривали примеры того, как язычники захватывают Святой Город (11. 2) и восстают

²⁵⁸ см. Aune. Revelation 1–5. P. 240.

²⁵⁹ Как пишет Грегори Бил, οἱ κατοικοῦντες ἐπὶ τῆς γῆς является «техническим термином, при помощи которого во всей книге Откровения обозначаются неверующие идолопоклонники, страдающие от скорби, носящей характер возмездия» (Beale. The Book of Revelation. P. 290). С этим согласен Томас Айс: «термин «живущие на земле» относится к упорствующим в своем неверии людям, которые не уверуют во Христа, Агнца Божия, во время Великой Скорби, хотя Божий план спасения будет очевидным для всех людей» (Ice Thomas D. The Meaning of “Earth Dwellers” in Revelation // Bibliotheca Sacra. 2009. 166. P. 364).

²⁶⁰ Грант Осборн пишет, что глагол εὐφραίνω в употреблении LXX обозначает «религиозную и эсхатологическую радость» (ср. Пс 18. 9; 95. 11; 96. 1; Сир 1. 11–12) (Osborne. Op. cit. P. 429). Согласно Фелисе Таво, радость мира, вызвана, скорее, не самой смертью двух свидетелей, а окончанием того мучения, которым был для них призыв к покаянию (см. Tavo. Op. cit. P. 211).

²⁶¹ Vauckham. Climax of Prophecy. P. 240.

²⁶² Без учета семикратного упоминания в составе четырехсложной формулы «всякое колено и язык, и народ и племя» (5. 9; 7. 9; 10. 11; 11. 9; 13. 7; 14. 6; 17. 16), рассматриваемой в разделе 2.2 настоящей работы, слово ἔθνος встречается в книге 15 раз.

против Царства Бога (11. 18)²⁶³. Последний из двух фрагментов, как и несколько других, упоминающих τὰ ἔθνη (Откр 2. 26; 12. 5; 19. 15), является аллюзией на Пс 2. 1–9, где Псалмопевец изображает их восстание против Бога и Его Мессии. Однако значит ли это, что язычники выступали в качестве движущей силы этого восстания или они являются лишь послушным орудием в руках сил зла? Так же как и в описании противостояния Церкви и *живущих на земле*, участие язычников в эсхатологическом конфликте на стороне противников Бога объясняется *заблуждением*, в которое они были введены *великой блудницей* («*волшебством твоим введены в заблуждение все народы (πάντα τὰ ἔθνη)*» — 18. 23). Волшебство *блудницы* (за которой стоит сам сатана — ср.: 20. 3, 7), как мы уже имели возможность убедиться ранее, имеет отношение к экономическому доминированию Рима. Согласно Грегори Билу, Откр 14. 8 («*Вавилон, город великий... яростным вином блуда своего напоил (πέλωτιγεν) все народы*», ср. 18. 2) содержит идею того, что язычники, желая обеспечить свою экономическую безопасность, *принуждаются* тем самым к подчинению и исполнению требований, характерных для языческого общества²⁶⁴.

Таким образом, анализ большинства случаев употребления рассматриваемого выражения подтверждает враждебное отношение *язычников* к Богу и Церкви. Однако, если выражение *живущие на земле* употребляется в Апокалипсисе исключительно в негативном смысле, то о *язычниках* сообщается, что они придут для поклонения Богу (15. 4) в Новый Иерусалим (21. 24, 26; 22. 2). Некоторыми из исследователей интерпретируют эти свидетельства Тайнозрителя как подлинное раскаяние противников Церкви, бывших прежде введенными в заблуждение²⁶⁵, другие же, как, например, Рональд Хермс, проводя параллели между Откровением ап. Иоанна и иудейскими апокалипсисами, настаивают, что язычники, пришедшие для поклонения, осознают, что сделали это слишком поздно, поскольку шанс на их спасение уже упущен (ср. 1 Ен 62–63)²⁶⁶.

Помимо двух рассмотренных терминов, обозначающих мир и его жителей (οἱ κατοικοῦντες ἐπὶ τῆς γῆς и τὰ ἔθνη), Тайнозритель описывает всемирное язычество, противостоящее Новому Божьему народу, при помощи выражения *прочие* (οἱ λοιποὶ)²⁶⁷. Упоминание о них содержится в Откр 9. 20–21, где автор книги, перечисляя нравственные пороки *прочих людей* (οἱ λοιποὶ τῶν ἀνθρώπων), говорит об этих грехах как о причине осуждения языческого мира на казни серии труб. Вместе с тем, выражение οἱ λοιποὶ употребляется автором Откровения и в положительном контексте, обозначая верных христиан, оставшихся непоколебимыми перед угрозой языческого соблазна (2. 24) и

²⁶³ Разделы 1. 1. 3 и 1. 2. 4

²⁶⁴ ср. Beale. The Book of Revelation. P. 756.

²⁶⁵ см. Bauckham. Climax of Prophecy. P. 306. Более подробно о «язычниках» в аспекте спасения – в разделе 2.2.

²⁶⁶ Herms. Op. cit. P. 182.

²⁶⁷ см.: Ibid. 189.

эсхатологического преследования (12. 17). Лесли Поллард, посвятивший свою диссертацию изучению применения данного термина Тайнозрителем, приходит к выводу, что автор Апокалипсиса, в отличие от ап. Павла в Послании к Римлянам, не только говорит об «остатке» спасенных, но противопоставляет его «остатку» противников Бога, что объясняется антитетическим параллелизмом между Агнцем и Драконом, который прослеживается во всей книге²⁶⁸. Согласно данной перспективе, Откр 11. 13, где описывается судьба приветствовавших убийство «двух свидетелей Иисуса»: *«И в тот же час произошло великое землетрясение, и десятая часть города пала, и погибло при землетрясении семь тысяч имен человеческих; и прочие объаты были страхом (οἱ λοιποὶ ἔμφοβοὶ ἐγένοντο) и воздали славу Богу небесному (ἔδωκαν δόξαν τῷ θεῷ τοῦ οὐρανοῦ)»*, является примером положительного ответа на казни труб (в отличие от 9. 20–21), а *прочих* должно рассматривать как «спасенный остаток»²⁶⁹.

Наш анализ универсалистских терминов книги Откровения и содержащихся в ней образов языческих врагов Церкви был бы неполон без рассмотрения термина οἱ βασιλεῖς τῆς γῆς. Цари земные изображаются ап. Иоанном как экономические партнеры (17. 2) и политические вассалы Вавилона — Рима (17. 18), против которого они устраивают разрушительный бунт (17. 16), бессознательно иницируя Божественный суд над языческой империей²⁷⁰. Они же, возглавляемые зверем, вместе со своими воинствами выходят на эсхатологическую битву против Агнца и его армии в Армагеддоне: *«И увидел я зверя и царей земных и воинства их, собранные, чтобы сразиться с Сидящим на коне и с воинством Его»* (19. 19; ср.: 16. 14, 16; 20. 8). Исход этой битвы, являющейся кульминацией противостояния против Бога грешного человечества, которое представлено в Откр 20 в виде языческих народов Гога и Магога, и демонических сил определен участием в ней Воскресшего Христа. Тайнозритель называет Его Царем царей (βασιλεὺς βασιλέων), от которого зависит участь «царей», а также их подданных. Слова Ангела, обращенные к птицам: *«летите, собирайтесь на великую вечерю Божию, чтобы пожрать трупы царей, трупы сильных, трупы тысяченачальников, трупы коней и сидящих на них, трупы всех свободных и рабов, и малых и великих»* (19. 17–18) исполняются, когда Тайнозритель описывает гибель подвластных царям земли язычников (20. 9; ср. 19. 15) и *прочих* (19. 21; 20. 5), разбитых в эсхатологической битве.

Таким образом, резюмируя вышесказанное, можно утверждать то, что выражения *живущие на земле, язычники* и *прочии* носят универсальный характер, посредством чего ап. Иоанн изображает в качестве врагов Церкви окружающих христиан обывателей. Эти

²⁶⁸ Pollard. The Function of Loipos in Contexts of Judgment and Salvation in the Book of Revelation / Dissertation. Andrews University. 2007. P. 411–12.; ср. напр. Barnett P. Polemical Parallelism: Some Further Reflections on the Apocalypse // Journal for the Study of the New Testament, 1989. Vol. 35. P. 111–120.

²⁶⁹ см. Pollard. Op. cit. P. 411–12.

²⁷⁰ см. Herms. Op. cit. P. 229.

рядовые язычники, обманутые своими безбожными правителями (*царями земными*), выступают их послушными орудиями и, оставаясь преданными им, подвергаются полному уничтожению. Но и сами *цари земные*, за которыми стоит *зверь*, и, в конце концов, сам сатана, разделяют печальную участь рядовых богоборцев — язычников.

Выводы по разделу 2.1

Автор Апокалипсиса видел в современном ему язычестве основную опасность для существования Церкви. Об этом можно судить по тому, что во всех разделах книги содержатся описание язычников, которые недвусмысленно характеризуются Тайнозрителем как противники Бога. В случае с малоазийскими церковными общинами ап. Иоанн подчеркивает сложный характер угрозы, исходящей от языческого общества. С одной стороны, она являлась *внешней*, когда речь шла о преследовании христиан со стороны языческих властей города, причиной которых выступал отказ христиан от участия в императорском культе. С другой стороны, язычники являлись не только внешней угрозой, но в лице *держащихся учения Валаама, николаитов и Иезавели*, представляли серьезную *внутреннюю опасность* для Церкви, поскольку проповедовали возможность сближения с языческим миром. Активное участие христиан в деловой и общественной жизни городов подразумевало более терпимое отношение к нравственным порокам, характерным для окружающих язычников, но еще более важно было то, что христиане были вынуждены участвовать в обрядах государственной религии. На принуждение христиан к такому компромиссу были направлены военная мощь империи, действие которой Тайнозритель приписывает сатане, обольщение при помощи ложных чудес, экономическое давление и развитая торговая система, создающая иллюзию всеобщего благоденствия. В этой связи автор книги называет целый ряд противников Церкви, к которым относится император, провинциальные административно-религиозная и торговая элиты. Наконец, осуждение язычества принимает универсальный характер, когда Тайнозритель изображает в качестве врагов большинство рядовых язычников. Возглавляемые своими безбожными правителями, они вступают в эсхатологическую битву против Агнца и его армии и подвергаются полному уничтожению.

2. 2 Язычники спасающиеся

2. 2. 1 Видение небесной литургии: «Искупленные кровью Агнца» (5. 9)

Несмотря на универсализм описания осуждения язычников, ап. Иоанн не считает, что все из них отданы во власть богоборческих сил. Как будет показано далее, Апокалипсис содержит целый ряд фрагментов, упоминающих язычников в контексте спасения. К числу этих мест относится, в частности, *новая песнь* четырех животных и двадцати четырех старцев в Откр 5. 9–10, слова которой обращены к Агнцу: *«достойн Ты взять книгу и снять с нее печати, ибо Ты был заклан, и Кровию Своею искупил (ἡγόρασας) нас Богу из всякого колена и языка, и народа и племени (ἐκ πάσης φυλῆς καὶ γλώσσης καὶ λαοῦ καὶ ἔθνους), и соделал нас царями и священниками Богу нашему; и мы будем царствовать на земле»*. Смерть Христа определяется ап. Иоанном как искупительная жертва, подобно тому, как о ней писал ап. Павел: *«Христос искупил (ἐξηγόρασεν) нас от клятвы закона... дабы благословение Авраамово через Христа Иисуса распространилось на язычников (εἰς τὰ ἔθνη), чтобы нам получить обещанного Духа верою»* (Гал 3. 13–14)²⁷¹. Однако исследователи оставляют без должного внимания тот факт, что Тайнозритель так же, как ап. Павел (ср. также Рим 3. 24–25, 29–30²⁷²) говорит об искуплении в связи со спасением язычников. Как известно, важной составляющей богословия «Апостола языков» была идея того, что осуществившийся в смерти Христа универсализм открывает и для иудеев и для язычников один путь к Богу. Есть все основания предполагать, что ап. Иоанн разделял это убеждение. Как пишет Хайнц Гизен, *«употребляя выражения из всякого колена и языка, Иоанн подчеркивает универсальность спасения, совершенного Христом, и то, что оно относится ко всему человечеству»*²⁷³. Об этом также может свидетельствовать то, что использованная в Откр 5. 9–10 четырехчастная формула, обозначающая язычников (*из всякого колена и языка, и народа и племени*), с небольшими изменениями повторяется в Апокалипсисе 7 раз (5. 9; 7. 9; 10. 11; 11. 9; 13. 7; 14. 6; 17. 16). Согласно Ричарду Бокхэму, число 4 символизирует в книге *мир*, а 7 является числом, выражающим идею *полноты*, а значит, перечисленные фрагменты содержат указание на *все народы мира*²⁷⁴.

Анализ ветхозаветных источников данного отрывка показывает, что ап. Иоанн интерпретирует обетование Израилю при Синае: *«если вы будете слушаться гласа Моего и соблюдать завет Мой, то будете Моим уделом из всех народов, ибо Моя вся земля, а вы*

²⁷¹ «Всеми признано, что использование глагола ἐξαγοράζειν в значении искупления является типичным для Павла» (Prigent. Op. cit. P. 256).

²⁷² «получая оправдание даром, по благодати Его, искуплением (τῆς ἀπολυτρόσεως) во Христе Иисусе, которого Бог предложил в жертву умилостивления в Крови Его через веру... Неужели Бог есть Бог Иудеев только, а не и язычников? Конечно, и язычников, потому что один Бог, Который оправдает обрезанных по вере и необрезанных через веру».

²⁷³ Giesen. Die Offenbarung... S. 169.

²⁷⁴ Bauckham. Climax of Prophecy. P. 326.

будете у Меня царством священников и народом святым» (Исх 19. 5–6). По словам современного исследователя Пьера Прижана, «в отличие от первого Исхода, когда был искуплен Израиль, Христос принес спасение всем людям независимо от их расы, языка или этнической принадлежности»²⁷⁵. Но отмена этнического принципа не подразумевает того, что спасение совершается механически, — оно становится доступным только тому иудею или язычнику, который входит в общение с Христом в Церкви. Именно так считали древние толкователи, в частности, св. Андрей Кессарийский, который писал: «Новая песнь — та, которую воспевают, будучи научены Духом, просвещенные из всех народов и племен»²⁷⁶. Как пишет Бокхэм, в Откр 5. 9–10 обетование Исх 19 «отнесено Тайнозрителем к Церкви как эсхатологическому народу Бога, народу нового Исхода, искупленного кровью Христа, эсхатологического Пасхального Агнца»²⁷⁷. Соответственно, фраза «из всех народов» (םימלך־לְכָל־עַמִּים; LXX: ἀπὸ πάντων τῶν ἐθνῶν), означавшая, что Бог избрал один из всех народов, для ап. Иоанна стала выражать идею того, что представители всех народов собираются вместе, чтобы составить Новозаветную Церковь. Об этом же свидетельствует использование Тайнозрителем в Откр 5. 9 предлога ἐκ (от, из)²⁷⁸.

Помимо Исх 19. 5–6, другими ветхозаветными источниками Откр 5. 9–10 являются Быт 10. 5, 20, 31, где содержится схожая четырехчастная формула для обозначения всех народов мира²⁷⁹, а также Дан 3. 4, 7, 29; 5. 19; 6. 25; 7. 14, где подобным образом представлены язычники, поклоняющиеся идолам, которые, в конце концов, начинают служить вознесенному на облака Сыну Человеческому²⁸⁰. Именно аллюзия на Дан 7. 14, по мнению Бокхэма, может свидетельствовать о том, что Откр 5. 9–10 не только подчеркивает многонациональный состав Церкви, но и «имплицитно указывает на ожидание того, что все язычники, которые поклоняются зверю, должны служить Иисусу Христу»²⁸¹. Как считает этот известный библеист, анализ вариантов четырехчастной формулы (5. 9; 7. 9; 10. 11; 11. 9; 13. 7; 14. 6; 17. 16) выявляет тесную связь между Откр 5. 9 и 13. 7, которые являются элементами полемического параллелизма в изображении Агнца и зверя (ср. 5. 6 – 13. 3; 5. 5 – 13. 7; 5. 13 – 13. 3–4, 8). Противопоставление Христа и его антагониста достигает особой остроты именно в Откр 13. 7, где святые, которых дано победить зверю (13. 7а), суть те, кого Агнец искупил из *всякого колена и языка, и народа и племени* (5. 9), война с которыми тесно

²⁷⁵ Prigent. Op. cit. P. 257.

²⁷⁶ АΝΔΡΕΑΣ. Op. cit. S. 57. Ср.: Андрей Кессарийский, св. Толкование на Апокалипсис. С. 46–47.

²⁷⁷ Bauckham. Climax of Prophecy. P. 327; ср. Giesen. Die Offenbarung... S. 169.

²⁷⁸ Mathewson. Op. cit. P. 132–33.

²⁷⁹ ср.: «Это сыны Хамовы, по племенам их, по языкам их, в землях их, в народах их» (Быт 10. 20)

²⁸⁰ ср.: «Пали все народы, племена и языки, и поклонились золотому истукану, которого поставил Навуходоносор царь» (Дан 3. 7). «И Ему (Сыну человеческого) дана власть, слава и царство, чтобы все народы, племена и языки служили Ему» (Дан 7. 14). см. Aune. Revelation 1–5. P. 361; Beale. The Book of Revelation. P. 361–62.

²⁸¹ Bauckham. Climax of Prophecy. P. 330.

связана с властью, данной зверю над *всяким коленом и народом, и языком и племенем* (13. 7b).

Итак, основными идеями, выраженными Тайнозрителем в рассматриваемом отрывке, являются универсальность спасения, совершенного Христом, многонациональный состав Новозаветной Церкви, и, возможно, будущее покаяние языческих врагов Церкви.

2. 2. 2 *Интерлюдия серии печатей: «Великое множество людей» (7. 9)*

Образ *великого множества* является центральным во второй части «интерлюдии» серии печатей, первую часть которой представляет видение 144 000 *сынов Израилевых*²⁸². После того, как Тайнозритель услышал *число запечатленных*, он видит «*великое множество людей, которого никто не мог перечесть, из всех племен и колен, и народов и языков*», которое «*стояло пред престолом и пред Агнцем в белых одеждах и с пальмовыми ветвями в руках своих*» (7. 9). Ветхозаветным источником образа «великого множества» является книга Бытия, содержащая обещание Бога, что потомки Авраама будут бесчисленны (Быт 13. 16; 15. 5; 16. 10), а сам он станет отцом многих народов (Быт 17. 4–16)²⁸³. Об этом пишет, в частности, Ричард Бокхэм: «В отличие от некоторых современных иудейских ожиданий, что обетование Бога получит свое осуществление через рост численности рассеянных десяти колен в землях их изгнания, Иоанн, возможно, истолковал его посредством другой формы этого обетования: то, что потомками патриархов будут множество народов»²⁸⁴. Очевидно сходство с видением исполнения этого обетования, которое представлено у ап. Павла: «Он (Авраам), *сверх надежды, поверил с надеждою, через что сделался отцом многих народов, по сказанному: "так многочисленно будет семя твое"*» (Рим 4. 18).

Цель нового изображения группы людей, обозначенной, как и в Откр 5. 9, при помощи четырехчастной универсалистской формулы, – показать *следствия* их искупления Агнцем. Анализируя образный ряд видения, комментаторы заключают, что положение «великого множества людей» перед престолом и Агнцем указывает на их теснейшее общение с Богом и Христом²⁸⁵ (ср. 7. 17). Белые одежды изображают чистоту, которая была засвидетельствована стойкой верой в искупительную смерть Агнца²⁸⁶ (ср. 5. 9), прощение грехов и реальность спасения, дарованного в крещении²⁸⁷ (ср. 7. 15–16), а пальмовые ветви – победу над силами зла, которая была одержана ими через участие в победе Христа (ср. 3. 4; 7. 14)²⁸⁸.

²⁸² см. раздел 1.2.1

²⁸³ Aune. Revelation 6–16. P. 466.

²⁸⁴ Bauckham. The List of Tribes... P. 104.

²⁸⁵ Giesen. Die Offenbarung... S. 197; «ὁ θρόνος заменяет имя Бога» (Aune. Revelation 6–16. P. 467).

²⁸⁶ Beale. The Book of Revelation. P. 437.

²⁸⁷ Prigent. Op. cit. P. 289; Draper. Op. cit. P. 138.

²⁸⁸ ср. Bauckham. Climax of Prophecy. P. 333. «Теперь снова явлены облеченные в белые одежды и имеющие ветви победы, великое множество, празднующие победу над антихристом» (Тертуллиан. *Скорпиак, или противоядие от угрызения скорпионов*. 12. 10).

Большая часть толкователей, которые считают 144 000 иудеями или иудеохристианами, идентифицируют *великое множество* как христиан из язычников. Так, согласно Примасию, «те, кто пришел от язычников, стали Израилем (*illi enim qui ex gentibus veniunt, Israel fiunt*) и по праву называются сынами Авраама (Гал 3. 7) не по плоти, но по вере»²⁸⁹. «Это можно понять и так, что, перечислив колена Израилевы, которым первым проповедано было Евангелие, Иоанн хочет напомнить и о спасении язычников (*salvationem quoque velit commemorare gentium*)»²⁹⁰, — пишет Беда Достопочтенный. Комментатор начала XX в., Вильгельм Буссет, с которым согласен ряд современных ученых, следующим образом обосновывает данную точку зрения²⁹¹:

- первая группа взята из израильтян, вторая – «из всех племен и колен, и народов и языков»;
- 144 000 – ограниченное число, а множество – «бесчисленное»;
- первая группа описана как уже существующая, вторая – появится в последнее время;
- запечатление имеет своей целью защиту, в то время как «множество» уже пришли от «великой скорби»;
- первая группа находится на земле, вторая – перед небесным престолом.

Тем не менее, многие современные исследователи не считают отличия двух видений «интерлюдии» печатей непреодолимыми препятствиями для понимания 144 000 и «великого множества» как двух разных изображений одной и той же реальности – Церкви, включающей в себя спасенных иудеев и язычников. По словам Филиппа Майо, «несмотря на то, что видения сильно разнятся ... первое из них (144 000) показывает защиту Богом Его верных рабов перед скорбью, которая еще должна произойти, а видение «великого множества», опережая время, показывает их окончательный эсхатологический триумф и победу»²⁹². Понять значение различий двух образов, исходя из того, что они оба являют Церковь, пытается Пьер Прижан: «Великое множество — это еще одно изображение христиан, но новое видение не повторяет предыдущий образ, а имеет собственную задачу»²⁹³. По мнению Грегори Била, это одна группа людей, но в разных перспективах. «Первая группа изображает Церковь как восстановленный остаток истинного Израиля, число которого точно подсчитано потому, что Бог точно определил, кто получит спасительную печать... Вторая группа предполагает ту же общность людей с точки зрения их действительно значительного числа. Хотя они являются спасенным остатком, но

²⁸⁹ *Primasius*. Op. cit. Col. 851.

²⁹⁰ *Beda*. Op. cit. Col. 152.

²⁹¹ *Bousset*. Die Offenbarung Johannis. S. 287. см. также *Feuillet*. Les 144,000... P. 197–198; *Draper*. Op. cit. P. 136–37.

²⁹² *Mayo*. Op. cit. P. 103–104, 88.

²⁹³ *Prigent*. Op. cit. P. 288.

одновременно они те, кто собраны со всей земли на протяжении всего периода истории Церкви»²⁹⁴. Употребление богословия остатка позволяет Иоанну при помощи 144 000 изобразить Церковь как общность людей, обладающую *единством*, в то время как в видении множества в Откр 7. 9–17 Церковь явлена как *часть* человечества, которая была искуплена «из всех племен, и колен, и народов, и языков»²⁹⁵.

Некоторые толкователи Апокалипсиса видят в словах «*«это те, которые пришли от великой скорби (οἱ τοῖ ἐῖσιν οἱ ἐρχόμενοι ἐκ τῆς θλίψεως τῆς μεγάλης); они омыли одежды свои и убелили одежды свои Кровию Агнца»* (7. 14) доказательство того, что «великое множество людей» представляет христианских мучеников. Данной точки зрения придерживается св. Андрей Кессарийский: «Это – пострадавшие мученически за Христа из всякого колена и племени и в последние времена имеющие мужественно принять страдания. Одни из них уже убелили, другие убелят одежды своею кровию, пролитою за Христа»²⁹⁶. Однако Беда Достопочтенный ясно говорит о «богословской неточности» такого понимания данной группы: «Он (Иоанн) говорит не только о мучениках. Они омыты собственной кровью. Но Иисус, Сын Божий очистил всю Церковь от греха, поэтому они находятся перед престолом Бога»²⁹⁷. Филипп Майо в своей книге отмечает, что хотя «великое множество» описано как пришедшее от великой скорби, оно включает не только мучеников, так как данный отрывок не имеет обычных черт, связанных с описанием мученичества. «Они не описаны как закланные (ср. 6. 9) или обезглавленные за свидетельство (ср. 20. 4)»²⁹⁸. Согласно Грегори Билу, «если даже предположить, что эти люди – избранная группа, которые приняли мученичество за свою веру, то их лучше рассматривать как представителей всех верующих, которые тем или иным способом должны страдать за веру»²⁹⁹. В древних памятниках церковной агиографии мы обнаруживаем подтверждение подобного сближения каждодневного подвига христиан с мученичеством. Свт. Афанасий Александрийский в житии Антония Великого рассказывает, как во время гонения Максимилиана преподобный имел горячее желание принять мученичество, однако, Господь сохранил его от смерти, и Антоний уединился в своем монастыре, где «ежедневно был мучеником в совести своей и подвизался в подвигах веры»³⁰⁰.

Таким образом, комментаторы склоняются к тому, чтобы идентифицировать «великое множество» либо как христиан из язычников, либо как всю Церковь, включающую спасаемых язычников и иудеев. Несмотря на то, что «пришедшие от великой скорби» не

²⁹⁴ Beale. The Book of Revelation. P. 424.

²⁹⁵ Ibidem

²⁹⁶ ΑΝΔΡΕΑΣ. Op. cit. S. 82; ср.: Андрей Кессарийский, св. Толкование на Апокалипсис. С. 66–68.

²⁹⁷ Beda. Op. cit. Col. 153.

²⁹⁸ Mayo. Op. cit. P. 103–104; «в Откр 22. 14 «облеченные в белые одежды» и имеющие право войти в Новый Иерусалим, противопоставляются всем неверующим» (Beale. The Book of Revelation. P. 438).

²⁹⁹ Beale. The Book of Revelation. P. 433.

³⁰⁰ см. Athanasius. Vita Antonii. 46–47.

могут рассматриваться исключительно в качестве мучеников, очевидно, что ап. Иоанн связывает Откр 5. 9 и 7. 9 темой победы Агнца, которая становится победой всех икупленных Его кровью, когда они до конца сохраняют веру во Христа³⁰¹.

2. 2. 3 Интерлюдия серии труб: «Воздавшие славу Богу» (11. 13)

Десятая глава книги рассказывает о пророческом призвании Тайнозрителя, описанного языком Иезекииля (Иез 1–3)³⁰²: «И взял я книжку из руки Ангела, и съел ее; и она в устах моих была сладка, как мед; когда же съел ее, то горько стало во чреве моем. И сказал он мне: тебе надлежит опять пророчествовать о народах и племенах, и языках и царях многих (ἐπὶ λαοῖς καὶ ἔθνεσιν καὶ γλώσσαις καὶ βασιλεῦσιν πολλοῖς)» (Откр 10. 10–11). Ричард Бокхэм, комментируя Откр 10. 11, замечает, что этот стих знаменует важное изменение в использовании четырехчастной формулы. По его мнению, здесь и далее (11. 9; 13. 6; 14. 6; 17. 5) она относится не к Церкви, собранной из людей всех национальностей (5. 9; 7. 9), а непосредственно к язычникам³⁰³. Действительно, предлог ἐκ (от, из) (Откр 5. 9; 7. 9) заменен на ἐπὶ, который при использовании его с дательным падежом можно перевести как «против» или «о, об»³⁰⁴. Согласно Бокхэму, *книжка*, данная Тайнозрителю (10. 2, 8–10), открывает то, что «Церковь посредством своего свидетельства в страдании, обращенного к язычникам, играет важную роль в наступлении вселенского Царства Бога». Причина того, что новый народ Божий состоит из представителей всех народов (5. 9; 7. 9), заключается в следующем – «именно такая Церковь может принести свидетельство всем народам»³⁰⁵.

Непосредственно вслед за повелением Ангела о пророчестве, с которым ап. Иоанн должен обратиться к язычникам, следует описание миссии *двух свидетелей* (11. 3–13), которые понимаются как два эсхатологических пророка (Енох и Илия³⁰⁶, Иеремия и Илия³⁰⁷), или как Новозаветная Церковь в своем пророческом служении³⁰⁸. Два свидетеля облечены во вретище (περιβεβημένοι σάκκους), темную ткань, произведенную из козьей или верблюжьей шерсти, изначально использовавшуюся для изготовления мешков для зерна. Парадоксально, но Тайнозритель ничего не сообщает о *содержании* их свидетельства, поэтому, как пишет Дэвид Ауни, «одежда, в которую они облечены, является единственным ключом к пониманию природы их проповеди»³⁰⁹. По словам сщмч. Ипполита Римского: «они,

³⁰¹ ср. *Bauckham*. Climax of Prophecy. P. 333.

³⁰² *Beale*. The Book of Revelation. P. 549.

³⁰³ см. *Bauckham*. Climax of Prophecy. P. 265.

³⁰⁴ *Aune*. Revelation 6–16. P. 573. В синодальном переводе и переводе еп. Кассиана предпочтение отдано второму варианту (*Новый Завет на греческом и русских языках в переводе еп. Кассиана (Безобразова)*. С. 767).

³⁰⁵ *Bauckham*. Climax of Prophecy. P. 265.

³⁰⁶ *Hippolytus*. De antichristo. 43; *Oecumenius*. Op. cit. S. 163; *ΑΝΔΡΕΑΣ*. Op. cit. S. 113; *Gregorius*. Homiliae in Ezechielem // PL Vol. 76. Col. 921.

³⁰⁷ *Victorinus*. Op. cit. P. 94.

³⁰⁸ *Кассиан (Безобразов)*, еп. Христос и первое христианское поколение. С. 437; *Aune*. Revelation 6–16. P. 603; *Giesen*. Die Offenbarung... S. 257; *Bauckham*. Climax of Prophecy. P. 274; *Beale*. The Book of Revelation. P. 572–73.

³⁰⁹ *Aune*. Revelation 6–16. P. 611.

облеченные во вретиса, будут проповедывать дней тысячу двести и шестьдесят, возвещая людям и всем народам *покаяние*... сотворят и чудеса, и знамения, дабы хотя им тронуть и обратить людей к *покаянию* по причине усилившегося их беззакония и нечестия»³¹⁰. Современный исследователь книги Хайнц Гизен утверждает, что вретисе, в которое облечены «два свидетеля», говорит о них как о «проповедниках покаяния»³¹¹. Впрочем, другие толкователи видят в миссии свидетелей скорее не *призыв к покаянию*, а *плач по осужденным грешникам*. Икумений, толкуя образ вретиса, приходит к выводу, что «они будут оплакивать непослушание людей того времени (πενθήσουσι γὰρ ἐπὶ τῇ ἀλειθείᾳ τῶν τότε ἀνθρώπων)³¹², с чем согласен и св. Андрей Кессарийский: «облечение во вретисе означает, что тогда все живущие и отвращаемые при помощи антихристовой прелести будут достойны плача и сетования»³¹³. Наиболее взвешенной нам представляется точка зрения Грегори Била, не противопоставляющего (в отличие от Бокхэма³¹⁴) двух указанных аспектов церковной проповеди язычникам и объясняющего значение вретиса *двух свидетелей* как «оплакивание результатов суда, к которому приведет их миссия, возможно с надеждой на покаяние некоторых»³¹⁵.

Описание поражения «свидетелей» в войне со зверем заканчивается тем, что те язычники, к которым было обращено церковное пророчество (ср. 10. 11), отвергли как саму проповедь, так и тех, кто нес ее: «И многие из народов и колен, и языков и племен (ἐκ τῶν λαῶν καὶ φυλῶν καὶ γλώσσῶν καὶ ἔθνῶν) будут смотреть на трупы их (свидетелей) три дня с половиною, и не позволят положить трупы их во гробы» (11. 9). Однако гибель «десятой части города» в результате «великого землетрясения» имеет своим следствием то, что «прочие объаты были страхом и воздали славу Богу небесному (ἔδωκαν δόξαν τῷ θεῷ τοῦ οὐρανοῦ)» (11. 13).

Выше³¹⁶ мы уже рассматривали этот эпизод и приводили точку зрения Лесли Полларда, который считает, что Откр 11. 13 является примером положительного ответа на казни труб, а «прочих» должно рассматривать как «спасенный остаток»³¹⁷. В ответ на это Хайнц Гизен приводит общее возражение, утверждая, что Тайнозритель в данном рассказе «имеет в виду судьбу двух свидетелей, а не богоборцев»³¹⁸, а значит, воздаяние славы со стороны последних означает признание победы Христа над Его противниками³¹⁹. Грегори

³¹⁰ Hippolitus. De Ant. 43. 46.

³¹¹ Giesen. Die Offenbarung... S. 249; ср. Prigent. Op. cit. P. 166.

³¹² Oecumenius. Op. cit. S. 163–164.

³¹³ ΑΝΔΡΕΑΣ. Op. cit. S. 113; ср.: Андрей Кесарийский, св. Толкование на Апокалипсис. С. 93.

³¹⁴ см. Bauckham. Climax of Prophecy. P. 278.

³¹⁵ Beale. The Book of Revelation. P. 572, 576.

³¹⁶ раздел 2. 1. 6

³¹⁷ см. Pollard. Op. cit. P. 411–12.

³¹⁸ Giesen. Die Offenbarung... S. 258.

³¹⁹ см.: Ibid. Признание Навуходоносором Бога Даниила «Богом богов и Владыкой царей» в Дан 2. 46–47 может не означать истинное обращение в веру Израиля, поскольку признание власти Бога с его стороны было только

Бил, отмечая параллелизм между убийством, уничтожением и воскрешением *двух свидетелей* и завершением служения Иисуса Христа, указывает на аллюзию в Мф 28. 1–4 где стерегущие тело распятого Господа после *великого землетрясения* пришедшие в трепет (ἄλλο. δὲ. τοῦ/φύβου) остались неверующими³²⁰.

Тем не менее, ряд современных исследователей видят здесь указание на покаяние бывших языческих врагов Церкви. Помимо Бокхэма³²¹, так считает Фелисе Таво, согласно которому, «акт воздания славы означает признание Бога как высшей силы, и только те, кто избрал подчинение Богу, могут воздать Ему славу»³²². Пьер Прижан, занимающий весьма осторожную позицию по данному вопросу, пишет: «выражение *воздали славу Богу* очевидно обозначает *нечто сходное с обращением*»³²³, что близко к точке зрения Дэвида Ауни: «обращение... является *возможным* значением фразы ἔδωκαν δόξαν в контексте Откр 11»³²⁴.

В подтверждение данной позиции этими учеными, в частности, указывается, что каждый раз, когда выражение *воздать славу Богу* встречается в тексте Откровения, оно означает поклонение Богу, а также то, что именование «Бог небес»³²⁵, единственный случай употребления которого как раз приходится на 11. 13, лучше всего подходит для признания язычниками одного истинного Бога Творца³²⁶. Покаяние *прочих*, согласно этой точке зрения, связано не столько с землетрясением, сколько с пророческой деятельностью двух свидетелей, поскольку землетрясения, не сопровождавшиеся проповедью покаяния, только ожесточали богоборцев в их нераскаянности (Откр 6. 12–17; 16. 17–21)³²⁷. Наконец, важным аргументом является и то, что «страх Божий» и «воздание Богу славы» является частью того послания, с которым ко *всем* язычникам (ср. 10. 11; 11. 9) обращается Ангел, «летающий по середине неба»: «И увидел я другого Ангела, летящего по середине неба, который имел вечное Евангелие, чтобы благовествовать живущим на земле и всякому племени и колену, и языку и народу (ἐπὶ πᾶν ἔθνος καὶ φυλὴν καὶ γλῶσσαν καὶ λαόν); и говорил он громким голосом:

временным, что явствует из третьей главы, в которой описана попытка заставить святых поклониться идолу. В некоторых местах Ветхого Завета воздаяние славы Богу выражает ответ неверующих, которые вынуждены признать реальность господства Бога Израиля (Нав 7. 19; 1 Цар 6. 5).

³²⁰ Beale. The Book of Revelation. P. 605. Б. Пашке предлагает видеть в истории *двух свидетелей* параллель к римской практике, согласно которой в случае отрицательной оценки деятельности императора сенатом следовало damnatio memoriae (запрещение торжественных похорон и траура, уничтожение статуй, отмена актов, вычеркивание имени на всех государственных памятниках), а в случае благоприятной оценки — выходило повеление воздавать ему божеские почести, т. е. память покойного консекрировалась (consecratio, αλοθέωσις) (см. Paschke B. A. Die damnation und consecration der zwei Zeugen // Biblica. 2008. 89. S. 555–575).

³²¹ Bauckham. Climax of Prophecy. P. 278.

³²² Tavo. Op. cit. P. 214.

³²³ Prigent. Op. cit. P. 359.

³²⁴ Aune. Revelation 6–16. P. 628.

³²⁵ По мнению Ауни, *Бог небес* соответствует Ahura Mazda персов (Aune. Revelation 6–16. P. 629).

³²⁶ Bauckham. Climax of Prophecy. P. 279. Их реакция, которая заключалась также в «страхе» (ἔμφοβοι), может быть интерпретирована в позитивном ключе по аналогии с Дан 4. 34 из-за использования сходных выражений, и поскольку оба отрывка говорят о жителях Вавилона, «великого города» (ср. Дан 4. 30, Откр 11. 8). Это может быть выражением подлинной веры, как и в других местах Писания (ср. Ис 42. 12, Иер 13. 16, Мф 5. 16). Более того, в целом в Апокалипсисе слава Богу воздается только теми, кто является частью духовного сообщества верных (12 случаев употребления).

³²⁷ см.: Ibid. P. 278.

убойтесь Бога и воздайте Ему славу, ибо наступил час суда Его, и поклонитесь Сотворившему небо и землю, и море и источники вод» (Откр 14. 6–7).

По мысли Ричарда Бокхэма, за великой победой Бога (ср. 5. 9), продолженной Его последователями через свидетельство (ср. 7. 9), о которой они (*искупленные от земли*) поют новую песню (14. 3), следует призыв ко всем язычникам признать эту победу и верховную власть Бога и поклониться Ему (14. 6–7)³²⁸. Однако, был ли этот призыв услышан, приняли его все те, к кому он был обращен, насколько подлинным было покаяние «прочих», и, наконец, можно ли назвать язычников, о которых Тайнозритель пишет в Откр 10–14, спасающимися, является предметом напряженной дискуссии экзегетов.

2. 2. 4 Финальное видение: «Народы, ходящие в свете Нового Иерусалима» (21. 24–26)

Финальное видение Тайнозрителя, посвященное изображению Нового Иерусалима, содержит несколько фрагментов, которые рассматриваются комментаторами книги в контексте спасения язычников. Выше³²⁹ уже отмечалось, что ап. Иоанн воспроизводит формулу Завета, заключенного Богом с избранным народом, заменяя *народ* (ἄνθρωποι, λαός) ветхозаветных пророчеств на *народы* (λαοί): «*вот скиния Бога с людьми, и Он будет обитать с ними; они будут Его народами* (αὐτοὶ λαοὶ αὐτοῦ ἔσονται), *и Сам Бог будет с ними*» (Откр 21. 3)³³⁰. По мнению современных исследователей, распространение обетований Завета на другие народы находится в согласии со многими ветхозаветными ожиданиями (Быт 12. 1–3; 17. 2–8; Зах 2. 10–11; Сир 44. 21–23)³³¹, и, согласно представлениям Тайнозрителя, осуществляется через обретение ими веры во Христа³³². Но, наверное, самым убедительным свидетельством включения язычников в число спасаемых является следующие слова ап. Иоанна: «*и будут ходить народы* (περιπατήσουσιν τὰ ἔθνη) *в свете его* (Нового Иерусалима), *и цари земли* (οἱ βασιλεῖς τῆς γῆς) *приносят славу свою в него. И ворота его не будут затворяться днем, ибо ночи там не будет; и принесут славу и честь народов в него* (τὴν δόξαν καὶ τὴν τιμὴν τῶν ἐθνῶν εἰς αὐτήν)» (Откр 21. 24–26)³³³. Совершенно очевидно, что Тайнозритель созерцает в своем последнем видении исполнение пророчества Исаии о паломничестве язычников в эсхатологический Иерусалим: «*И придут* (יָבֹאוּ לְךָ; LXX — λорεύσουσιν ἔθνη) *народы к свету твоему, и цари* (יְבֹאוּ; LXX — βασιλεῖς) *— к восходящему над тобою сиянию*» (Ис 60. 3); «*И будут всегда открыты врата твои, не будут*

³²⁸ см.: Ibid. P. 289.

³²⁹ раздел 1. 2. 5

³³⁰ Новый Завет на греческом и русских языках в переводе еп. Кассиана (Безобразова). С. 793.

³³¹ Mayo. Op. cit. P. 171.

³³² Beale. The Book of Revelation. P. 1047.

³³³ Новый Завет на греческом и русских языках в переводе еп. Кассиана (Безобразова), 795. ср. текст синодального перевода: «*Спасенные народы будут ходить во свете его, и цари земные принесут в него славу и честь свою. Врата его не будут запираются днем; а ночи там не будет. И принесут в него славу и честь народов*».

затворяться ни днем ни ночью, чтобы приносимо было к тебе достояние народов (הַיִּל לְגוֹיִם) и приводимы были цари их» (Ис 60. 11). По мнению Дэйва Мэтьюсона, одной из главных черт этого эсхатологического паломничества является восстановление славы иудейской столицы: «поскольку язычники разрушали Иерусалим в прошлом, они восстановят его богатство в будущем»³³⁴.

Однако в свете событий смерти и воскресения Христа «Тайнозрителю дано более ясное понимание эсхатологического плана Бога, выраженного ранее у пророков»³³⁵. Как отмечает Дэвид Аун, автор Апокалипсиса «отказался от пространственного значения הַיִּל в Ис 60. 3, переведя его при помощи глагола λερλάτεῖν, который очевидно должен метафорически пониматься как «вести образ жизни» (ср. Деян 21. 21; 2 Кор 12. 18; Гал 5. 16; 1 Кор 7. 17; Еф 4. 17; 5. 15; Флп 3. 17; 1 Сол 4. 1; Рим 13. 13; Кол 1. 10; Ин 8. 12; 11. 9–10; 12. 35)»³³⁶. Новым, по сравнению с Ис 60, является также то, что цари и народы приносят в Новый Иерусалим не богатство³³⁷, а славу и честь. Икумений истолковывал этот образ следующим образом: «Говоря о славе и чести народов, которую принесут в священный город, Иоанн иносказательно имеет в виду тех язычников, которые снискали себе добрую славу и совершили то, что стоит жизни. Ибо они будут доставлены в Иерусалим и будут жить там вместе со святыми»³³⁸. «Причиной того, что в Откр 21. 24–26 говорится о том, что язычники принесут в город славу и честь, — пишет Грегори Бил, — является то, что они «приносят» не богатство, а самих себя как поклоняющихся Богу в Его эсхатологическом пришествии (ср. Откр 22. 3–5)»³³⁹.

Если же в выражении τὴν δόξαν καὶ τὴν τιμὴν τῶν ἔθνῶν, родительный падеж выполняет роль genetivus originis, тогда перевод должен быть следующим: «И принесут в него славу и честь, исходящую от народов», что подразумевает хвалу, возносимую язычниками Богу и Агнцу³⁴⁰. По словам Грегори Биля, «Слава (δόξα) в Откр 21. 24–26 относится не к материальным богатствам..., а к хвале Бога со стороны язычников, результатом которой является мир между ними и Израилем»³⁴¹. Таким образом, мы можем предположить, что язычники, являвшиеся в прошлом врагами избранного народа, подчинятся Богу, восхвалят Его и объединятся с искупленным Израилем (ср. Ис 11. 6–12). Согласно Бокхэму, язычники

³³⁴ Mathewson. Op. cit. P. 130.

³³⁵ см. Mayo. Op. cit. P. 179.

³³⁶ Aune. Revelation 17–22. P. 1171.

³³⁷ הַיִּל – сила, эффективность, богатство, армия (NAS Exhaustive Concordance of the Bible with Hebrew-Aramaic and Greek Dictionaries).

³³⁸ Oecumenius. Op. cit. S. 280.

³³⁹ Ibidem

³⁴⁰ Такая интерпретация подтверждается тем, что выражение слава и честь (δόξα καὶ τιμὴ) встречается в Апокалипсисе в 4. 9,11 и 5. 12, 13, где она всегда относится к хвале Богу и Агнцу (ср. напр. Откр 4. 9 — δόσουσιν τὰ ζῶα δόξαν καὶ τιμὴν) (Beale. The Book of Revelation. P. 1095).

³⁴¹ Beale. The Book of Revelation. P. 1095.

больше не будут приписывать *славу* самим себе, как прежде, когда они были союзниками зверя, но признают, что *слава и честь* принадлежат только Богу³⁴².

Однако как соотносить изображение гибели *язычников и царей земли* в эсхатологической битве (Откр 19–20) с Откр 21. 24–26, где Тайнозритель описывает участие *язычников и царей земли* в будущей жизни Нового Иерусалима? Исследователи Апокалипсиса предлагают несколько возможных решений этого вопроса. Одна группа исследователей выдвигает гипотезу, согласно которой *язычники и цари земли* в 21. 24–26 являются бывшими богоборцами, брошенными в огненное озеро, а затем спасенными Богом и допущенными в эсхатологический Иерусалим³⁴³. Однако эта точка зрения не находит широкой поддержки среди ученых, поскольку не объясняет резкого изменения взгляда Тайнозрителя на конечную судьбу противников Церкви.

Другая группа комментаторов книги считает, что *язычники* в 21. 24–26 являются искупленными *из* всех народов за время существования Церкви, то есть теми, о ком говорит Тайнозритель в Откр 5. 9 и 7. 9. Так, Беда Достопочтенный рассматривал выражение «*принесут славу и честь народов в него*» как указание на то, что «она (Церковь) должна быть собрана из всех народов»³⁴⁴. Согласно Филиппу Майо, «радикальное изменение отношения Иоанна к *язычникам*... согласуется с верой в то, что в число искупленных входят люди разных народов»³⁴⁵. Как замечает Грегори Бил, *цари и народы* в 21. 24 «лучше всего идентифицировать как изображенных в 5. 9–10 *искупленных... из всякого колена и языка, и народа и племени*, которые были сделаны *царством* (1. 6) и правят как цари на протяжении всего времени существования Церкви»³⁴⁶. Именно они, по мысли Била, заменяют *царей и язычников*, которые являлись союзниками Вавилона и зверя³⁴⁷.

Важную параллель с универсалистским изображением спасения язычников в Откр 21. 24–26 мы находим в послании к Римлянам, где ап. Павел использует выражение *полнота язычников* (τὸ πλήρωμα τῶν ἔθνῶν): «*Ибо не хочу оставить вас, братия, в неведении об этой тайне (полагаясь на собственный ум), — что постигло часть Израиля до тех пор, пока войдет полнота язычников; и так весь Израиль будет спасен, как написано: придет от Сиона Избавитель, отвертит нечестие от Иакова*» (Рим 11. 25–26)³⁴⁸. Однако комментаторы рассматривают выражение τὸ πλήρωμα τῶν ἔθνῶν не как указание на обращение каждого язычника, а скорее то число, которое ведомо Богу, то есть полноту избранных.

³⁴² см. Bauckham. Climax of Prophecy. P. 315.

³⁴³ Rissi M. The Future of the World: An Exegetical study of Rev. 19:11–22:15 (SBT 2/23; London: SCM, 1972), pp. 68, 71–74, 78; Vogelgesang, Jeffrey, *The Interpretation of Ezekiel in the Book of Revelation*. Ph.D. diss., Harvard University, 1985, pp. 104–106., цит. по Mathewson. Op. cit. P. 123–24.

³⁴⁴ Beda. Op. cit. Col. 204.

³⁴⁵ Mayo. Op. cit. P. 194.

³⁴⁶ Beale. The Book of Revelation. P. 1097.

³⁴⁷ Ibid. P. 1047, 1097–1101.

³⁴⁸ Новый Завет на греческом и русских языках в переводе еп. Кассиана (Безобразова). С. 497.

Как было отмечено выше³⁴⁹, Тайнозритель принадлежит к иудейской апокалиптической традиции, и поэтому ее анализ может пролить свет на то, какое место, согласно иудейским ожиданиям, должны были занимать язычники в новом мире. Дэвид Ауни выделяет в иудейской апокалиптике четыре основных эсхатологических сценария³⁵⁰:

- 1) полное уничтожение язычников (Юбил 15. 26; 4 Езд 12. 33; 13. 38; 2 Вар 40. 1; Зав. Авр. 31. 2; 1QM);
- 2) восстановление Израиля за счет других народов (Ис 11. 10–16; Philo Praem 164–72);
- 3) подчинение язычников Израилю (Ис 18. 7; 49. 22–26; 55. 5; 60. 1–22; 61. 5–6, 66. 18–21; Иер 3. 17–18; Зах 3. 9–10; Агг 2. 7–9; Зах 2. 11–12; 8. 20–23; 14. 16–19; Пс 72. 8–11; Пс. Сол 17. 30–31; Юбил 32. 19; Сир 36. 11–17; Сив 3. 772–74; 1QM 12. 14; Тарг. Ис 16. 1; 25. 6–10);
- 4) полное участие язычников в эсхатологическом спасении (Ис 2. 2–4; 56. 6–8; LXX Ис 54. 15; LXX Ам 9. 12; Мих 4. 1–4; Пс 22. 27–28; 86. 9; 138. 4–6; Тов 13. 11; 14. 6–7; 1 Ен 10. 21; 90. 30–33; 91. 14; 2 Вар 72. 1–6; Сив 3. 564–70, 715–23, 757–75; Зав. Лев. 18. 3,9; Зав. Иуд. 24. 6; 25. 5; Зав. Нефф. 8. 3–4; Зав. Зев. 9. 8; Зав. Вен. 10. 3–11).

В соответствии с точкой зрения Ауни, книга Откровения объединяет первый и четвертый сценарий, поскольку они являлись неотъемлемой частью апокалиптической традиции. Вместе с тем, данный ученый не выдвигает никаких предположений по поводу того, как, по мысли ап. Иоанна, христианские читатели книги должны были понять такое соединение традиций. Важное дополнение делает Дэйв Мэтьюсон, заявляя, что для апокалиптической/пророческой традиции было характерно соединение изображений суда и спасения язычников в одной книге. В качестве примера он приводит следующие фрагменты: Пс 2. 4–5 – Пс 2. 11; Ис 24. 1, 6, 21; 41. 11–12, 15–16; 44. 9–20; 45. 14; 49. 23–24; 52. 1; 59. 18–19; 63. 1–6; 66. 16, 24 – Ис 42. 6; 45. 22; 49. 6; 51. 5; 56. 6–7; 62. 2–3; 66. 18; 1 Ен 90. 13–19 — 1 Ен 90. 30–36; Сив 3. 657–731 – Сив 3. 657–68³⁵¹. Таким образом, противоположение универсального осуждения и спасения язычников является характерной чертой апокалиптического жанра, которую разделяет и книга Откровения.

В своей работе, посвященной богословию Апокалипсиса, Ричард Бокхэм пытается дать объяснение неоднозначности эсхатологической судьбы язычников. «Иоанн, как кажется, вполне осознанно помещает указание на универсальное обращение язычников рядом с изображением последнего суда, выраженного посредством тех же универсальных терминов». Два этих изображения, по его мнению, представляют два пути, один из которых

³⁴⁹ раздел 1. 2. 3

³⁵⁰ *Aune. Revelation 17–22. P. 1172.*

³⁵¹ см. *Mathewson. Op. cit. P. 136–37.*

надлежит избрать язычникам³⁵². Соответственно, Бокхэм настаивает на том, что ни осуждение, ни спасение язычников не должны отменять или уменьшать значения друг друга: «изображение всеобщего осуждения не означает того, что изображение всеобщего поклонения Богу не должно рассматриваться с полной серьезностью, но и изображение всеобщего поклонения не означает того, что с полной серьезностью не должно рассматриваться изображение всеобщего осуждения»³⁵³. Однако, далее Бокхэм замечает, что спасение язычников получает «богословский приоритет» и «вытесняет все видения суда»³⁵⁴. Он, по сути, отказывается от высказанной ранее точки зрения, утверждая, что спасенные язычники представляют большинство людей, которые обратятся к Богу перед вторым пришествием Христа благодаря свидетельству Церкви³⁵⁵.

В отличие от Бокхэма, Дэйв Мэтьюсон настаивает на том, что Тайнозритель не ставит задачу показать количественные результаты осуждения и спасения. По мнению Мэтьюсона, антитетические образы суда и спасения служат ап. Иоанну для того, чтобы подчеркнуть всеобъемлющий характер власти Бога, который становится очевидным из того, что Он способен осудить *всех* нераскаявшихся язычников и спасти *всех* язычников, принесших покаяние. Именно поэтому, между двумя аспектами (суд и спасение) должно сохраняться «творческое напряжение», которое нельзя разрушать акцентированием одного из них³⁵⁶.

Таким образом, наиболее обоснованным нам представляется толкование образа *язычников и царей*, как той же группы людей, которую Тайнозритель представляет в Откр 5. 9 и 7. 9 как искупленных *из* всех народов. Однако заслуживает внимания предположение, согласно которому ап. Иоанн при помощи изображения суда и спасения представляет два пути, один из которых надлежит избрать язычникам, и демонстрирует полноту суверенитета Творца над своим творением.

Выводы по разделу 2.2

Несмотря на универсализм описания осуждения язычников, ап. Иоанн не считает, что все из них отданы во власть богоборческих сил. Апокалипсис содержит целый ряд фрагментов, упоминающих язычников в контексте спасения, к которым относятся Откр 5. 9–10; 7. 9–17; 10. 10–11; 11. 13; 14. 6–7; 21. 3, 24–26; 22. 2. Согласно перспективе книги Откровения, спасение, совершенное Христом, принадлежит всем людям независимо от их этнической принадлежности, а значит, общество спасаемых — Новозаветная Церковь включает в себя всех уверовавших из каждого народа. Собранные со всей земли и вошедшие в Церковь язычники представляют *бесчисленное множество людей*, что свидетельствует о

³⁵² см. *Bauckham*. Theology of the Book of Revelation. P. 102–106.

³⁵³ *Bauckham*. Climax of Prophecy. P. 309.

³⁵⁴ *Ibid*. P. 318.

³⁵⁵ см. *Bauckham*. Climax of Prophecy. P. 313.

³⁵⁶ см. *Mathewson*. Op. cit. P. 138.

том, что спасение, которое было предложено всем народам, было усвоено ими, и всеобщее обращение язычников ко Христу стало не только возможным, но и реальным. Более того, благодаря победе Агнца, которая становится победой всех искупленных Его кровью, когда они до конца сохраняют веру, язычники входят в теснейшее общение с Богом и Христом. За победой Бога, продолженной Его последователями через свидетельство, следует призыв к бывшим языческим врагам Церкви признать эту победу и верховную власть Бога и поклониться Ему. В финальном видении ап. Иоанн свидетельствует о подтверждении Богом Завета, обетования которого распространяются не только на иудеев, но и на тех, кто искуплены Агнцем *из* всех народов. Кроме этого, Тайнозритель изображает вхождение язычников в Новый Иерусалим, что, возможно, объясняется его намерением продемонстрировать полноту власти Бога, Который способен спасти всех Своих противников, если они обратятся ко Христу.

Заключение

Результаты исследования можно кратко представить следующим образом:

1. В тексте книги Откровения ап. Иоанна Богослова были выделены фрагменты, в которых иудеи рассматриваются ап. Иоанном как противники Церкви, а также символические образы книги, носящие следы анти-иудейской полемики (Откр 1. 7; 2. 9; 3. 9; 11; 16–18; 21). Исследование показало, что положение малоазийских церквей характеризуется преследованием христиан, которое инициируется местными иудейскими общинами и продолжается языческими властями. Согласно перспективе Апокалипсиса, отвержение Христа и Его Церкви ставит иудейских гонителей христиан на один уровень с язычниками и превращает их в противников Бога, нуждающихся в Его прощении. Не предъявляя иудеям обвинений нравственного порядка, Тайнозритель говорит о неверии, как о главной причине их осуждения, которое распространяется не только на местные общины, но и на значительную по числу общность иудеев. Вместе с тем, это осуждение не мыслится ап. Иоанном как окончательное, и он предусматривает обращение неверующих иудеев ко Христу, которое, впрочем, имеет отношение к будущему, а не к современной апостолу ситуации.
2. Анализ текста Апокалипсиса показал наличие упоминаний об этнических иудеях в контексте спасения, а также символических образов, подтверждающих вхождение иудеев в Церковь и их важную роль в истории Божьего домостроительства (7. 4; 11. 18; 12. 17; 14. 12; 21. 3,12; 22. 9). В результате рассмотрения этих фрагментов удалось определить, что Тайнозритель свидетельствует о подтверждении Богом Завета со Своим избранным народом и изображает Церковь как Новый эсхатологический Израиль. Поскольку вхождение в Новый Иерусалим обуславливается не этнической принадлежностью, а верой в Воскресшего Мессию, спасение наследует только часть этнических иудеев, соблюдающих веру в Иисуса Христа и этические нормы христианской жизни, что гарантирует им защиту со стороны Бога и участие в эсхатологическом триумфе. Принадлежность книги Откровения к иудейской пророческой и апокалиптической традиции, позволила нам сделать вывод об иудейском происхождении его автора, спасение которого является ярким примером спасения и многих других иудеев, вошедших в Церковь.
3. Были изучены исторические свидетельства о религиозных практиках в малоазийских городах I в. по Р.Х. и разделы Апокалипсиса, содержащие образы языческих противников Бога. Установлено, что Тайнозритель видел в современном ему

язычестве основную опасность для существования Церкви. С одной стороны, когда языческие власти города начинали преследования христиан за отказ от участия в императорском культе, эта опасность носила *внешний* характер. С другой стороны, в лице некоторых учителей и их последователей («державшихся учения Валаама», «николаитов» и Иезавели) язычество представляло серьезную *внутреннюю* опасность для Церкви, поскольку эти учителя проповедовали возможность сближения с языческим миром, которое подразумевало терпимое отношение к нравственным порокам, а также вынужденное участие в обрядах государственной религии. Основываясь на святоотеческих толкованиях и комментариях современных ученых, нами был сделан вывод, согласно которому на принуждение христиан к такому компромиссу были направлены военная мощь Римской империи, действие которой Тайнозритель приписывает сатане, обольщение при помощи ложных чудес, экономическое давление и развитая торговая система, создающая иллюзию всеобщего благоденствия. Противники Церкви, к которым относятся символически изображенные ап. Иоанном римский император, провинциальные административно-религиозная и торговая элиты, а также рядовые язычники, вступают в эсхатологическую битву против Агнца и его армии и подвергаются полному уничтожению.

4. В тексте Апокалипсиса были указаны фрагменты, изображающие спасенных язычников (Откр 5. 9–10; 7. 9–17; 10. 10–11; 11. 13; 14. 6–7; 21. 3, 24–26; 22. 2). В результате обобщения мнений отцов Церкви и современных исследователей, спасение язычников было охарактеризовано как с точки зрения образа его совершения, так и с точки зрения его масштабов. Согласно перспективе книги Откровения, спасение, совершенное Христом, принадлежит всем людям независимо от их этнической принадлежности, а обетования Нового Завета распространяются не только на иудеев, но и на тех, кто искуплен Агнцем из всех народов. Собранные со всей земли и вошедшие в Церковь язычники представляют *бесчисленное множество людей*, что свидетельствует о том, что спасение, предложенное всем народам, было усвоено ими, и всеобщее обращение язычников к Христу стало не только возможным, но и реальным. Победа Агнца становится победой всех искупленных Его кровью язычников, когда они до конца сохраняют веру во Христа, в то время как потерпевшие поражение языческие враги Церкви призываются признать верховную власть Бога и поклониться Ему. Было выдвинуто предположение, что вхождение язычников в Новый Иерусалим, изображенное Тайнозрителем, может объясняться его намерением продемонстрировать полноту власти Бога, Который способен спасти всех язычников при условии их обращения к Христу.

Основываясь на данных исследования, произведенного на основе анализа текста Откровения ап. Иоанна Богослова, святоотеческой литературы и современных богословских исследований, удалось показать, что Тайнозритель изображает иудеев и язычников, объединенных в Церкви, противостоящими иудеям и язычникам, соединенным благодаря борьбе против нее. Изображение каждой из четырех групп отличает своеобразие, обусловленное их особой ролью в истории Божьего домостроительства и эсхатологическими перспективами, однако если иудеи всегда выполняют *типологическую* роль (они являют образ спасения, они же первые выступают против Церкви), то язычники вне зависимости от контекста *исполняют* начатое иудеями, придавая как спасению, так и осуждению вселенский масштаб. Такая картина явилась результатом сочетания в книге Откровения принципа дуализма, свойственного иудейской апокалиптической литературе, и принципа универсализма, лежащего в основании христианского благовестия. При этом ап. Иоанн объединил важнейшие черты обеих традиций: мотивационную роль дуализма, предполагающую проведение четкой границы между спасаемыми праведниками и осужденными грешниками, и этническую открытость христианской веры, которые восполняют и корректируют друг друга, делая книгу Откровения в равной степени книгой о *суде над миром* и о *спасении мира*. Несмотря на отмеченные особенности книги, которые свидетельствуют об уникальности отраженного в ней видения роли иудеев и язычников, можно сравнить ее с сотериологической перспективой, описанной ап. Павлом, который пишет о непослушании иудеев и язычников, в которое их заключает Бог, чтобы помиловать и тех и других в День Господа Иисуса Христа (ср. Рим 11. 32).

Библиография

Источники

1. Novum Testamentum Graece et Latine. – Nestle-Aland. – Deutsche Bibelgesellschaft, 1994.
2. ΑΝΔΡΕΑΣ ΑΡΧΙΕΠΙΣΚΟΠΟΣ ΚΑΙΣΑΡΕΙΑΣ ΚΑΠΠΑΔΟΚΙΑΣ. ΕΡΜΗΝΕΙΑ ΕΙΣ ΤΗΝ ΑΠΟΚΑΛΥΨΙΝ ΙΩΑΝΝΟΥ ΤΟΥ ΘΕΟΛΟΓΟΥ / Studien zur Geschichte des Griechischen Apocalipse-Textes. München, 1955.
3. *Beda Venerabilis*. Explanatio Apocalypsis // PL. Vol. 93 Col. 129–207.
4. *Berengaudus (Ps.-Ambrosius)*. Expositio super septem visions libri apocalypsis // PL. Vol. 17. Col. 765–971.
5. *Gregorius Magnus*. Expositio Super Apocalipsim B. Joannis Apostoli // PL. Vol. 79 Col. 1397–1422.
6. *Gregorius Magnus*. Homiliae in Ezechielem // PL. Vol. 76 Col. 781–1293.
7. *Oecumenius*. Commentarius in Apocalypsin / ed. Groote M. (de). Lovanii: in aedibus Peeters, 1999.
8. *Oecumenius*. Commentary on the Apocalypse. Washington, 2006.
9. *Primasius*. Commentaria in Apocalypsim // PL. Vol. 68 Col. 793–941.
10. *Hippolytus Romanus*. De antichristo // PG. Vol. 10. Col. 930–950.
11. *Irenaeus St.* Adversus Haereses // PG. Vol. 7. Col. 437–1118.
12. *Suetonius Tranquillus, Gaius*. Works / Suetonius, with an English translation by J. O. Rolfe. Vol. 2. – Reprint. - London; New York. 1924.
13. *Victorin de Poetovio*. Sur l'Apocalypse / Sources Chrétiennes 423. Paris, 1997.
14. Библия: Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета в синодальном переводе. М., 2002.
15. Новый Завет на греческом и русских языках в переводе еп. Кассиана (Безобразова). М., 2002.
16. Библейские комментарии отцов Церкви и других авторов I - VII веков: Новый Завет Ч. XII. Новый Завет. Книга Откровения Иоанна Богослова / Ред. Д. А. Федчука. Тверь, 2009.
17. *Андрей Кесарийский, св.* Толкование на Апокалипсис святого Иоанна Богослова. Минск, 2007.
18. *Ипполит, еп. Римский*. О Христе и Антихристе. М., 2000.
19. *Иринеи, еп. Лионский*. Против ересей; Доказательство апостольской проповеди / Пер. П. Преображенский, прот., Н. И. Сагарда. СПб., 2008.

20. *Светоний*. Жизнь двенадцати цезарей / Пер. с лат., предисл. и послесл. М. Гаспарова. – М., 1990.

Исследования

21. *Булгаков С., прот.* Апокалипсис Иоанна. Опыт догматического толкования, Париж, 1948. М., 1991².
22. *Глубоковский Н. Н.* Благовестие христианской славы в Апокалипсисе Святого апостола Иоанна Богослова: Краткий обзор. СПб., 2002.
23. *Жданов А. А.*, Откровение Господа о семи Азийских Церквах // Сборник статей по истолковательному и назидательному чтению Апокалипсиса, сост. М. Барсов, М., 1994
24. *Кассиан (Безобразов), еп.* Христос и первое христианское поколение. М., 2003.
25. *Орлов Н., прот.* Откровение святого Апостола Иоанна Богослова // Толковая Библия. М., 2004².
26. *Четыркин В. В.* Апокалипсис св. Апостола Иоанна Богослова: Исагогическое исследование. Петроград, 1916.
27. *Aune D. E.* Apocaliptics, Prophecy and Magic in Early Christianity. Tubingen, 2006.
28. *Aune D. E.* Revelation 1–5: Word Biblical Commentary, 52A. Dallas, 1997.
29. *Aune D. E.* Revelation 6–16: Word Biblical Commentary, 52B. Nashville, 1998.
30. *Aune D. E.* Revelation 17–22: Word Biblical Commentary, 52C. Nashville, 1998.
31. *Barnett P.* Polemical Parallelism: Some Further Reflections on the Apocalypse // Journal for the Study of the New Testament, 1989. Vol. 35. P. 111–120.
32. *Barr D. R.* John's Ironic Empire. Revelation as a Critique of Empire // Interpretation, 2009. Vol. 63. P. 20–30.
33. *Bauckham R.* The Climax of Prophecy: Studies on the Book of Revelation. Edinburgh, 1993.
34. *Bauckham R.* The List of the Tribes in Revelation 7 Again // Journal for the Study of the New Testament, 1991. Vol. 42. P. 99–115.
35. *Bauckham R.* Theology of the Book of Revelation. Cambridge, 1993.
36. *Beale G. K.* John's Use of the Old Testament in Revelation. Sheffield, 1998.
37. *Beale G. K.* The Book of Revelation: A Commentary on the Greek Text. The New International Greek Testament Commentary. Cambridge, 1999.
38. *Biguzzi G.* Ephesus, its Artemision, its Temple to the Flavian Emperors, and Idolatry in Revelation // Novum Testamentum, 1998. Vol. 40. №3. P. 276–290.
39. *Biguzzi G.* Is the Babylon of Revelation Rome or Jerusalem? // Biblica, 2006. Vol. 87. P. 371–386.
40. *Bousset W.* Die Offenbarung Johannes: Kritisch-exegetischer Kommentar über das Neue Testament. Göttingen, 1966².

41. *Cukrowski K.* The Influence of the Emperor Cult on the Book of Revelation // Restoration Quarterly, 2003. Vol. 45 (1–2). P. 55–69.
42. *Dalrymple R.* These are the Ones... (Rev. 7) // Biblica, 1986, 2005.
43. *DeSilva D. A.* The Revelation to John: A Case Study in Apocalyptic Propaganda and the Maintenance of Sectarian Identity // Sociological Analysis, 1992. Vol. 53:4. P. 375–395.
44. *DeSilva D. A.* The Social Setting of the Revelation to John: Conflicts within, Fears without // Westminster Theological Journal, 1992. Vol. 54. P. 273–302.
45. *Draper J. A.* The Heavenly Feast of Tabernacles: Revelation 7.1–17 // Journal for the Study of the New Testament, 1983. Vol. 19. P. 133–147.
46. *Feuillet A.* Les 144,000 Israelites Marques d'un Sceau // Novum Testamentum, 1967. Vol. 9. P. 191–224.
47. *Frey J.* The Relevance of the Roman Imperial Cult for the Book of Revelation: exegetical and Hermeneutical Reflections on the Relation between the Seven Letters and the Visionary Main Part of the Book. Roman Imperial Cult and the Book of Revelation // The New Testament and Early Christian Literature in Greco-Roman Context: Studies in Honor of David E. Aune. Ed. By John Fotopoulos. Supplements to Novum Testamentum 122. Leiden, 2006. Pp. xv, 468. P. 231–255.
48. *Friedrich N. P.* Adapt or Resist? A Socio-Political Reading of Revelation 2. 18–29 // Journal for the Study of the New Testament, 2002. Vol. 25.2. P. 185–211.
49. *Friesen S. J.* Myth and Symbolic Resistance in Revelation 13 // Journal of Biblical Literature, 2004. 123/2. P. 281–313.
50. *Friesen S. J.* Revelation, Realia, and Relegion: Archeology in the Interpretation of the Apocalypse // Harvard Theology Review, 1995. Vol. 88:3. P. 291–314.
51. *Friesen S. J.* Satane's Throne, Imperial Cults and the Social Settings of Revelation // Journal for the Study of the New Testament, 2005. Vol. 27.3. P. 351–373.
52. *Giesen H.* Die Offenbarung des Johannes. Regensburg, 1997.
53. *Giesen H.* Studien zur Johannesapokalypse. Stuttgart, 2000.
54. *Hemer C.* The Letters to the Seven Churches of Asia in their Local Setting // Journal for the Study of the New Testament. Supplement Series 11. Sheffield, 1989. 338 p.
55. *Herms R.* An Apocalypse for the Church and for the World. Berlin, 2006.
56. *Ice Th. D.* The Meaning of «Earth Dwellers» in Revelation // Bibliotheca Sacra, 2009. Vol. 166. P. 350–65.
57. *Kowalski B.* Die Rezeption des Propheten Ezechiel in der Offenbarung des Johannes. Stuttgart, 2004.
58. *MacKenzie R. K.* The Author of the Apocalypse: The Review of the Prevailing Hypothesis of Jewish-Christian Authorship. Lewiston, NY, Mellen Biblical Press series, 1997. Vol. 51. 201 p.

59. *Mathewson D.* The Destiny of the Nations in Revelation 21:1–22:5 // Tyndale Bulletin, 2002. Vol. 53.1. P. 121–142.
60. *Mayo L. Ph.* «Those Who Call Themselves Jews»: The Church and Judaism in the Apocalypse of John. Princeton, 2006. 212 p.
61. *Moyise S.* The Old Testament in the Book of Revelation // Journal for the Study of the New Testament Supplement Series, No. 115. Sheffield, 1995. 173 p.
62. *Osborne G. R.* Revelation: Baker exegetical commentary on the New Testament. Michigan, 2002.
63. *Paschke B. A.* Die damnation und consecration der zwei Zeugen // Biblica, 2008. Vol. 89. S. 555–575.
64. *Pollard L.N.* The Function of Loipos in Contexts of Judgment and Salvation in the Book of Revelation. / Dissertation. Andrews University, 2007.
65. *Prigent P.* Commentary on the Apocalypse of St. John. Tübingen, 2004.
66. *Siew A.K.W.* The War Between the Two Beasts and the Two Witnesses: a Chiastic Reading of Revelation 11:1–14:5. Wiltshire, 2005.
67. *Smith Ch. R.* The Portrayal of the Church as the New Israel in the Names and Order of the Tribes in Revelation 7.5–8 // Journal for the Study of the New Testament, 1990. Vol. 39. P. 111–118.
68. *Smith Ch. R.* The Tribes of Revelation 7 and the Literary Competence of John the Seer // Journal of the Evangelical Theological Society, 1995. Vol. 38/2. P. 213–218.
69. *Tavo F.* Woman, Mother and Bride: An Exegetical Investigation Into the "Ecclesial" Notions of the Apocalypse. Dudley, 2007.